

Sygn. akt V CZ 82/18

POSTANOWIENIE

Dnia 13 grudnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący)

SSN Władysław Pawlak (sprawozdawca)

SSN Roman Trzaskowski

w sprawie z powództwa A. B. i W. P.
przeciwko S. T., B. T., jako następcom prawnym H. T.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 13 grudnia 2018 r.,
zażalenia powoda W. P.
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 19 lipca 2017 r., sygn. akt V ACa (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2017 r. Sąd Apelacyjny w (...) oddalił wniosek powoda W. P. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 18 maja 2017 r. oraz odrzucił jako spóźniony wniosek powoda z dnia 4 lipca 2017 r. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku.

Sąd Apelacyjny stwierdził, że zawiadomienie powoda o rozprawie, po przeprowadzeniu której zapadł wskazany wyrok, zostało przesłane na adres podany w pozwie oraz w pozostałych pismach procesowych, a także w apelacji, tj. na ul. C. Pod tym też adresem powód odbierał kierowaną do niego korespondencję.

Konsekwencją oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do dokonania tej czynności procesowej było odrzucenie wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 18 maja 2017 r.

W zażaleniu powód zaskarżył postanowienie o odrzuceniu wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 18 maja 2017 r. oraz domagał się na podstawie art. 380 k.p.c. rozpoznania postanowienia Sądu Apelacyjnego o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 18 maja 2017 r. Zarzucił naruszenie art. 168 § 1 k.p.c. przez błędne przyjęcie, że powód ze swej winy uchybił terminowi do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 18 maja 2017 r. Domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia przez uwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu, ewentualnie jego uchylenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Rozstrzygając wniosek powoda o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 18 maja 2017 r., Sąd Apelacyjny w (...) miał na względzie adres wskazany przez, umocowanego do postępowania przed Sądem pierwszej instancji, pełnomocnika w pozwie i dalszych pismach procesowych oraz fakt, że korespondencję kierowaną na ten adres (ul. C.), powód odbierał. Jednak nie zwrócił uwagi, iż kolejne zawiadomienie, skierowane do powoda przez Sąd pierwszej instancji na ten adres, powróciło z relacją doręczyciela pocztowego, iż na tej ulicy nie ma mieszkania oznaczonego takim numerem. Sąd pierwszej instancji zarządził ponowne doręczenie zawiadomienia, ale już na adres przy ul. C. - mając też na uwadze wskazany przez powoda na potwierdzeniu odbioru pierwszej przesyłki adres, tj. C. Z kolei powoływanie się przez Sąd Apelacyjny na adres powoda wskazany w apelacji nie może mieć znaczenia, gdyż była to apelacja pozwanego. Sąd Apelacyjny miał zatem możliwość ustalenia, że adres powoda podany w pozwie nie jest prawidłowy, a jednocześnie dysponował informacją pozwalającą na ustalenie właściwego adresu. W tej sytuacji nie może być mowy o skuteczności doręczenia w trybie art. 139 § 1 k.p.c. w zw. z § 6 ust. 2 i § 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w

sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (jedn. tekst: Dz. U. 2015 r., poz. 1222 ze zm.). W konsekwencji na skutek błędu Sądu drugiej instancji, powód nie został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej w dniu 18 maja 2017 r. Warunkiem skuteczności doręczenia w trybie zastępczym, jest skierowanie przesyłki sądowej do strony na jej właściwy adres, o którym sąd, na podstawie danych z akt sprawy, ma lub powinien mieć wiedzę nawet, gdy adres podany w pozwie, czy w innym piśmie procesowym jest błędny.

W tym stanie rzeczy, Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

aj