

Sygn. akt V CZ 75/18

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska (przewodniczący)
SSN Paweł Grzegorzczak (sprawozdawca)
SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa J. Ł.
przeciwko Gminie K.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 9 listopada 2018 r.,
zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 23 maja 2018 r., sygn. akt I AGa (...),

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 maja 2018 r. Sąd Apelacyjny w (...) odrzucił skargę kasacyjną pozwanej Gminy K. od wyroku tego Sądu z dnia 23 lutego 2018 r. w zakresie obejmującym punkt 1 wyroku, uznając, że w części tej pozwana nie ma interesu, aby kwestionować zaskarżony wyrok.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Jedną z przesłanek dopuszczalności skargi kasacyjnej jest interes w zaskarżeniu, którego istnienie jest warunkowane pokrzywdzeniem zaskarżonym orzeczeniem (*gravamen*). Stan ten występuje co do zasady wtedy, gdy orzeczenie, z uwzględnieniem granic jego prawomocności materialnej, jest niekorzystne dla skarżącego w zestawieniu z poddanym pod osąd żądaniem powództwa, względnie

wnioskami co do rozstrzygnięcia o żądaniu składanymi przez stronę pozwaną (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2014 r., III CZP 88/13, OSNC 2014, nr 11, poz. 108).

W okolicznościach sprawy pozwana, wnioskująca uprzednio w apelacji o oddalenie powództwa w całości, zaskarżyła wyrok Sądu Apelacyjnego co do punktów 1, 2 i 5, podczas gdy wyrokiem tym Sąd, w punkcie 1, zmienił zaskarżony wyrok Sądu pierwszej instancji w ten sposób, że w punkcie 1 oddalił powództwo ponad zasądzoną nim kwotę 52 209, 81 zł, w punkcie 2 zaś oddalił apelację w pozostałym zakresie. Takie ujęcie sentencji wskazywało, że punkt 1 rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego stanowił częściowe uwzględnienie wniosku apelacji w ten sposób, że Sąd ten – ponad kwotę 52 209, 81 zł zasądzoną zaskarżonym apelacją wyrokiem Sądu pierwszej instancji – oddalił powództwo. Wskazana w tym punkcie kwota, wbrew wywodom zażalenia, nie została zasądzona przez Sąd Apelacyjny ponownie i niejako w miejsce Sądu pierwszej instancji; przeciwnie – Sąd Apelacyjny ograniczył się w tym punkcie do zreformowania zaskarżonego wyroku przez częściowe oddalenie powództwa. Zaskarżony kasacyjnie wyrok w tej części nie był zatem dla pozwanej niekorzystny, co prawidłowo dostrzegł Sąd Apelacyjny.

W pozostałym zakresie, tj. co do zasądzonej przez Sąd pierwszej instancji kwoty 52 209, 81 zł, Sąd Apelacyjny apelację oddalił i w tej części – objętej punktem 2 zaskarżonego skargą kasacyjną wyroku – pozwana, w zestawieniu z wnioskiem apelacji, miała interes w jego zaskarżeniu. Rozstrzygnięcie to, oddalające żądanie apelacji, było bowiem dla niej niekorzystne.

Z tych względów, na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.