

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku A. P.

przy uczestnictwie J. P.

o wpis,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 25 listopada 2016 r.,

zażalenia uczestnika postępowania na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 20 kwietnia 2016 r., sygn. akt III Ca (...),

**1. oddala zażalenie;**

**2. przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego**

**w K. adwokatowi J. P. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) zł  
powiększoną o stawkę podatku od towarów i usług tytułem  
nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w  
postępowaniu zażaleniowym.**

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2016 r. Sąd Okręgowy odrzucił wniosek uczestnika postępowania o sporządzenie uzasadnienia postanowienia tego Sądu z dnia 5 lutego 2016 r. i doręczenie tego orzeczenia wraz z uzasadnieniem uczestnikowi.

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2016 r. Sąd Okręgowy oddalił apelację uczestnika postępowania od wpisu hipoteki przymusowej, odpis tego postanowienia

doręczono uczestnikowi w dniu 29 marca 2016 r. Uczestnik postępowania złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia, przy czym pismo zawierające ten wniosek nosi datę 6 kwietnia 2016 r. i wpłynęło do Sądu w dniu 12 kwietnia 2016 r. Uczestnik nie zachował zatem 7 - dniowego terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenia mu orzeczenia wraz z uzasadnieniem, określonego w art. 328 § 1 k.c. i art. 387 § 3 k.p.c. Według Sądu Okręgowego, w sprawach, w których apelację oddalono lub zmieniono wyrok, pisemne uzasadnienie sporządza się tylko wówczas, gdy strona zgłosiła wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem.

W zażaleniu na postanowienie z dnia 20 kwietnia 2016 r. uczestnik postępowania podnosił zarzut naruszenia art. 517 k.c. i art. 357 § 2 k.p.c., niewyjaśnienie istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych dotyczących daty nadania wniosku uczestnika postępowania i zarzut naruszenia art. 379 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Skarżący wnosił o uchylenie zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił datę nadania pisma uczestnika postępowania zawierającego wniosek o sporządzenie uzasadnienia zaskarżonego postanowienia z dnia 5 lutego 2016 r. Ze stempla pocztowego znajdującego się na kopercie można jednak odczytać tę datę nadania przesyłki zwykłej. Wbrew stanowisku skarżącego, odbicie datownika na wspomnianej kopercie nie jest zatem nieczytelne i pozwala ustalić datę nadania przesyłki właśnie na dzień 6 kwietnia 2016 r. Oznacza to, że 7-dniowy termin do złożenia wniosku o pisemne uzasadnienie orzeczenia upłynął w dniu 5 kwietnia 2016 r., skoro doręczenie uczestnikowi sentencji orzeczenia nastąpiło w dniu 29 marca 2016 r.

Nie można podzielić stanowiska skarżącego, że uzasadnienia i doręczenia postanowień wydanych w postępowaniu nieprocesowym odbywać się może jedynie zgodnie z postanowieniami art. 517 k.p.c. i art. 357 k.p.c., co miałoby doprowadzić do wniosku, że postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym i podlegające zaskarżeniu należy doręczyć uczestnikom wraz z uzasadnieniem. Zaskarżone postanowienie z dnia 20 kwietnia 2016 r. istotnie zostało wydane na posiedzeniu niejawnym, ale oddalono w nim apelację uczestnika postępowania od wpisu

hipoteki przymusowej. W tej sytuacji Sąd Okręgowy prawidłowo odwołał się do regulacji prawnej zawartej w art. 387 § 1 k.c., zgodnie z którą sąd drugiej instancji (sąd odwoławczy) uzasadnia z urzędu wyrok oraz postanowienie kończące postępowanie w sprawie. Jednakże w sprawach, w których doszło m.in. do oddalenia apelacji, pisemne uzasadnienie sporządza się tylko wówczas, gdyby strona postępowania (uczestnika) zgłosiła (zgłosił) wniosek o doręczenie wyroku (postanowienia) wraz z uzasadnieniem. Zgodnie z art. 387 § 3 k.p.c., orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się tej stronie, która w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji wyroku zgłosiła wniosek o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem.

Rozważanie sformułowanego w zażaleniu trzeciego zarzutu (naruszenia art. 379 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.) jest o tyle bezprzedmiotowe, że wpis hipoteki przymusowej nastąpił w ramach toczącego się obecnie postępowania o podział majątku wspólnego w związku z ustanowieniem odpowiedniego zabezpieczenia w tym postępowaniu. Nie było zatem podstaw do kwestionowania zakresu umocowania udzielonego pełnomocnikowi wnioskodawczyni.

W tej sytuacji oddalono zażalenie jako nieuzasadnione (art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.) i rozstrzygnięto o zwrocie kosztów nieopłaconego zastępstwa procesowego, poniesionych w postępowaniu zażaleniowym.

jw

r.g.