

Sygn. akt V CZ 73/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący,  
sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa Syndyka Masy Upadłości "T." Spółki  
Akcyjnej w upadłości likwidacyjnej w B.  
przeciwko A.G.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 12 grudnia 2013 r.,  
zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego  
z dnia 6 września 2013 r.

**uchyła zaskarżone postanowienie i w zakresie nim objętym  
przekazuje sprawę Sądowi Apelacyjnemu  
do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach  
postępowania zażaleniowego.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 września 2013 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację pozwanej A. G. od wyroku Sądu Okręgowego w B., wskazując jako podstawę prawną orzeczenia art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594). Sąd ten uznał, że opłata sądowa od apelacji została uiszczona z uchybieniem terminu, który rozpoczął się w dniu doręczenia pełnomocnikowi pozwanej postanowienia oddalającego zażalenie na postanowienie oddalające wniosek o zwolnienie pozwanej od kosztów sądowych. Za pozbawione znaczenia prawnego uznał Sąd wadliwe wezwanie pełnomocnika pozwanej do uiszczenia opłaty od apelacji.

Postanowienie to pozwana zaskarżyła zażaleniem, w którym, zarzucając naruszenie art. 373 k.p.c. w związku z art. 112 ust. 3 powołanej wyżej ustawy, wносиła o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przedstawiona w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia interpretacja przyjętych za jego podstawę przepisów jest prawidłowa, jednak postanowienie o odrzuceniu apelacji podlega uchyleniu, bowiem zostało wydane bez wyjaśnienia istotnych okoliczności. Sąd Apelacyjny przeoczył bowiem, że pozwana udzieliła adw. A. Z. pełnomocnictwa jedynie do reprezentowania jej w sprawie o sygnaturze [...] przed Sądem Okręgowym w B. (k. 146), zatem apelacja została wniesiona bez stosownego upoważnienia. Pełnomocnik nie został wezwany do złożenia pełnomocnictwa, nie wzywano też pozwanej do oświadczenia, czy i w jakim zakresie potwierdza czynności procesowe dokonane w jej imieniu. Zażalenie na postanowienie o odmowie zwolnienia od kosztów sądowych wniosła sama strona, co może sugerować, że nie było jej zamiarem upoważnienie adw. A. Z. do dokonywania dalszych czynności procesowych. Postanowienie oddalające zażalenie na postanowienie o odmowie zwolnienia od kosztów sądowych zostało zatem wadliwie doręczone pełnomocnikowi, a nie stronie. W tej sytuacji obarczenie strony skutkami procesowymi określonymi w art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach

sądowych należy uznać za przedwczesne bez wyjaśnienia, czy sama apelacja, została wniesiona skutecznie, a także czy skuteczne były dalsze podejmowane przez pełnomocnika czynności.

Z tych względów zachodzi konieczność uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy w zakresie nim objętym do ponownego rozpoznania, o czym Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 398<sup>15</sup> w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.