

Sygn. akt V CZ 72/16

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa M. H.

przeciwko Szpitalowi Miejskiemu w R. Spółce z ograniczoną
odpowiedzialnością w R.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 25 listopada 2016 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 30 marca 2016 r., sygn. akt V ACa .../15,

1. oddala zażalenie;

2. przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego

w [...] adwokat K. K. kwotę 7 200

(siedem tysięcy dwieście) zł powiększoną o stawkę podatku

od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej

udzielonej z urzędu w postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 marca 2016 r. Sąd Apelacyjny oddalił wniosek powódki o przywrócenie jej terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 28 stycznia 2016 r. (k. 426 akt sprawy) i odrzucił wniosek powódki o doręczenie jej uzasadnienia i odpisu tego wyroku.

Według Sądu Apelacyjnego, powódka złożyła pierwotny wniosek o sporządzenie i doręczenie jej uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w dniu 28 stycznia 2016 r., jednakże z naruszeniem przepisu art. 387 § 3 k.p.c., przy czym w toku rozprawy została poinformowana o sposobie i terminie zaskarżenia wyroku tego Sądu. W konsekwencji nie można było stwierdzić, że niedochowanie przez powódkę terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku nie było przez powódkę zawinione. Wniosek taki złożono dopiero w dniu 10 marca 2016 r. (k. 461 akt sprawy). Oddalenie wniosku z dnia 10 marca 2016 r. uzasadniało odrzucenie wniosku o sporządzenie i doręczenie powodowi wyroku wraz z jego uzasadnieniem.

W zażaleniu na postanowienie z dnia 30 marca 2016 r. powódka podnosiła naruszenie art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. oraz art. 387 k.p.c. Zaskarżając to postanowienie w pkt 2 (w zakresie odrzucenia wniosku) skarżąca wносиła o uchylenie go w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku złożony został w biurze podawczym w dniu 28 stycznia 2016 r. o godz. 12:30 (k. 427 akt sprawy). Z protokołu rozprawy z dnia 28 stycznia 2016 r. wynika natomiast, że rozpoczęła się ona o godz. 12:46, a wyrok został wydany ok. godz. 13:30 (k. 423 akt sprawy). Powódka była na tej rozprawie i została pouczone o sposobie i terminie wniesienia środka zaskarżenia. W tej sytuacji Sąd Apelacyjny trafnie przyjął, że pierwotny wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 28 stycznia 2016 r. został zgłoszony z naruszeniem postanowień

przewidzianych w art. 387 § 3 k.p.c. Przepis ten stanowi, że orzeczenie z uzasadnieniem doręcza się stronie, która w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji zgłosiła wniosek o doręczenie tego orzeczenia z uzasadnieniem (w brzmieniu na dzień 27 października 2014 r.; Dz.U. z 2014.1296) Sąd Najwyższy w obecnym składzie nie akceptuje stanowiska wyrażonego w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 25 października 2012 r. (I C 153/12 nie publ.), w którym przyjęto ogólnie, że wniosek o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem złożony w dniu ogłoszenia sentencji orzeczenia jest skuteczny także wtedy, gdy chwila jego złożenia poprzedza chwilę ogłoszenia sentencji orzeczenia. Takiej interpretacji nie usprawiedliwia nawet zmiana brzmienia art. 387 § 3 k.p.c. (poprzednie brzmienie: „w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji”; obecne brzmienie: „w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji”). Istota problemu nie tkwi w takim lub innym sposobie liczenia terminów w prawie cywilnym procesowym i formalnym, ale w tym, jakie zdarzenie procesowe powinno stanowić początek biegu terminu przewidzianego w art.387 § 3 k.p.c. Chodzi tu mianowicie o ogłoszenie sentencji orzeczenia w rozumieniu art. 325 k.p.c. i art. 326 § 1 k.p.c. Oznacza to, że wniosek o uzasadnienie orzeczenia (wyroku) powinien być zgłoszony po jego ogłoszeniu w normalnym biegu czynności procesowej (także w trybie publikacyjnym). Po takim ogłoszeniu może nastąpić skutek procesowy w postaci otwarcia terminu do złożenia wniosku o doręczenie ogłoszonego orzeczenia.

Jeżeli - zdaniem skarżącej - oświadczenie pracownika biura podawczego nie koresponduje z treścią złożonego wniosku, to z protokołu rozprawy, w której brała udział powódka, wynika czas rozpoczęcia i zakończenia posiedzenia sądowego oraz czas ogłoszenia wyroku z dnia 28 stycznia 2016 r. (k. 423 akt sprawy).

W tej sytuacji złożony przez powódkę ponowny wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem, złożony w dniu 10 marca 2016 r., okazał się spóźniony, ponieważ został złożony po upływie tygodniowego terminu przewidzianego w art. 387 § 3 k.p.c.

W treści zażalenia nie podano argumentu, które miałyby świadczyć o niezasadności oddalenia wniosku powódki z dnia 10 marca 2016 r.

o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i doręczenia tego wyroku wraz z uzasadnieniem (pkt 1 zaskarżonego postanowienia), mimo że rozstrzygnięcie w tym zakresie objęte zostało skutecznie wniesionym zażaleniem odwołującym się do art. 380 k.p.c. Tymczasem przyczyny oddalenia tego wniosku zostały szerzej umotywowane w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia z dnia 30 marca 2016 r.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy na podstawie art. 394 § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c. oddalił zażalenie. O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono stosownie do postanowień § 2, § 10 ust. 2 rozporządzenia MS z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015.1800) i § 3 rozporządzenia MS z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej (...) (Dz.U. 2015.1801).

kc

jw