

POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Grzegorzczak (przewodniczący)

SSN Monika Koba

SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Ł. J.
przeciwko Z. Ć.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 21 września 2018 r.,
zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 18 czerwca 2018 r., sygn. akt I ACa [...],

1) oddala zażalenie;

2) rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawia w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa Ł. J. przeciwko Z. Ć. o zapłatę Sąd Apelacyjny w [...] postanowieniem z 18 czerwca 2018 r. odrzucił skargę kasacyjną pozwanej od wyroku tego Sądu z 25 maja 2017 r. I ACa [...] w części obejmującej swoim zakresem punkt 1 wyroku. Sąd uznał, że pozwana nie ma interesu prawnego w zaskarżeniu punktu 1 wyroku, którym zmieniono punkt 1 zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w Ś. jedynie w ten sposób, że oddalono powództwo w zakresie odsetek ustawowych od kwoty 71.599,97 zł za okres od 21 czerwca 2014 r. do 31 lipca 2017 r.

Powyższe postanowienie zaskarżyła zażaleniem pozwana zarzucając naruszenie art. 398⁶ § 2 w zw. z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. i wniosła o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Wyrokiem z 25 maja 2017 r. Sąd Okręgowy w Ś. w punkcie 1 zasądził od pozwanej kwotę 80.648,49 zł z odsetkami liczonymi od części tej kwoty i co do różnych okresów. W wyniku apelacji pozwanej Sąd Apelacyjny w [...] zmienił punkt 1 zaskarżonego wyroku „jedynie w ten sposób, że oddalił powództwo w zakresie odsetek ustawowych od kwoty 71.599,97 zł za okres od 21 czerwca 2014 r do 31 lipca 2017 r.”. W punkcie 2. wyroku „dalej idącą apelację pozwanej oddalił”. Pozwana wniosła skargę kasacyjną, którą zaskarżyła ten wyrok w całości.

Obecnie nie budzi już wątpliwości, że pokrzywdzenie orzeczeniem (*gravamen*) jest przesłanką dopuszczalności środka zaskarżenia. Oznacza to, że środek odwoławczy wniesiony co do orzeczenia, które nie jest niekorzystne dla skarżącego podlega odrzuceniu jako niedopuszczalny (por. uchwałę siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2014 r., III CZP 88/13, OSNC 2014 Nr 11, poz. 108).

W sprawie, w której wniesiono skargę kasacyjną, powód wniósł o zapłatę kwoty 80.648,49 zł z ustawowymi odsetkami. Powództwo zostało częściowo uwzględnione przez Sąd Okręgowy w Ś., tj., w całości co do kwoty głównej 80.648,49 zł ale częściowo co do odsetek, gdyż Sąd ten uwzględnił różne okresy wymagalności dla poszczególnych kwot, stanowiących składowe zasądzonej należności. Na skutek apelacji pozwanej Sąd Apelacyjny w [...] zmienił punkt 1 wyroku Sądu Okręgowego jedynie w ten sposób, że oddalił powództwo co do odsetek ustawowych od kwoty 71.599,97 zł za okres od 21 czerwca 2014 r. do 31 lipca 2014 r. W pozostałym zakresie apelację pozwanej oddalił (pkt 2 wyroku Sądu Apelacyjnego). Jak wynika z porównania sentencji wyroków Sądu Okręgowego i Sądu Apelacyjnego punkt 1 wyroku Sądu Apelacyjnego jest w pełni korzystny dla pozwanej wnoszącej skargę kasacyjną, gdyż modyfikuje zakres zasądzonych w punkcie 1 wyroku Sądu Okręgowego odsetek ustawowych przez oddalenie żądania

powoda w dalszej części. Pokrzywdzenie pozwanej dotyczy zatem tylko punktu 2 wyroku Sądu Apelacyjnego w [...], którym dalej idącą apelację strony pozwanej oddalono.

Punkt 1 wyroku Sądu Apelacyjnego stanowi bowiem o zmianie punktu 1 wyroku Sądu Okręgowego „jedynie” w określonym w nim zakresie. W pozostałym zakresie punkt 1 wyroku Sądu Apelacyjnego został zaskarżony apelacją pozwanej i rozstrzygnięcie w tym zakresie nie znajduje się w punkcie 1 wyroku Sądu Apelacyjnego, a w punkcie 2 tego wyroku, którym dalej idącą apelację pozwanej oddalono. Oznacza to, że z punktu widzenia interesu pozwanej znaczenie ma jedynie zaskarżenie punktu 2 wyroku Sądu Apelacyjnego, gdyż rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1 ma jedynie treść korzystną dla skarżącej.

Z tych względów rozstrzygnięto jak w sentencji (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).