

Sygn. akt V CZ 5/17

POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Górowski (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSA Barbara Lewandowska

w sprawie z powództwa E. spółki prawa francuskiego z siedzibą
w B. (Francja)
przeciwko T. K.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 2 marca 2017 r.,
zażalenia strony powodowej na wyrok Sądu Okręgowego w L.
z dnia 4 listopada 2016 r., sygn. akt VI Ga .../16,

**uchyla zaskarżony wyrok i pozostawia rozstrzygnięcie o
kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym
sprawę w instancji.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 4 listopada 2016 r. Sąd Okręgowy uchylił wyrok Sądu Rejonowego z dnia 4 lutego 2016 r. (sygn. akt V GC .../15; k. 182 akt sprawy, t. I), w którym zasądzono od pozwanego T. K. na rzecz strony powodowej kwotę 14.707,03 euro z ustalonymi odsetkami tytułem ceny za sprzedany towar. Rozpoznając apelację strony pozwanej, Sąd Okręgowy stwierdził, że wyrok Sądu pierwszej instancji został wydany w stosunku do innego podmiotu niż podmiot oznaczony w pozwie i w związku z tym nie rozpoznał istoty sprawy, gdyż istotą tej sprawy było rozpoznanie roszczeń wierzyciela – P. J. wobec pozwanego T. K. Natomiast Sąd Rejonowy w treści rozstrzygnięcia jako stronę powodową oznaczył spółkę francuską E. z B. Przed Sądem pierwszej instancji pełnomocnik procesowy reprezentował nie wspomnianą spółkę, lecz osobę fizyczną – P. J.

W zażaleniu powoda (E.) na to postanowienie podnoszono naruszenie art. 126 § 1 pkt 1 k.p.c. i art. 386 § 4 k.p.c. Skarżący domagał się uchylenia zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Należy stwierdzić, że w obecnym postępowaniu prawidłowo oznaczono stronę powodową jako „E.” i wyrok Sądu pierwszej instancji z dnia 4 lutego 2016 r. został wydany właśnie na rzecz tej strony. Trafnie wskazano w zażaleniu, że w składanych w sprawie pismach procesowych wyraźnie określono stronę powodową i podawano jednocześnie adres siedziby spółki, a nie adres P. J. Oznaczenie takie znajdowało się także na załączonych do pozwu rachunkach wystawianych przez wierzyciela strony pozwanej. Na znajdującym się w aktach sprawy pełnomocnictwie procesowym widnienie oprócz podpisów P.J. także pieczęć spółki francuskiej „E.” (powoda; k. 61 akt sprawy).

W zażaleniu strony powodowej wyjaśniono także status i charakter prawny powodowej spółki. Jest to znana w prawie francuskim jednoosobowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wyposażona w osobowość prawną (la personne morale). Może być powołana przez osobę fizyczną lub osobę prawną

(oryginalna nazwa francuska: „L’entreprise unipersonnelle à responsabilité limitée”; zob. np. Lamy sociétés commerciales, Paris 1992, p. 1233 i n.; ksero w załączeniu do akt sprawy). Skarżąca trafnie wyjaśniła, że w takiej właśnie formie prawnej występuje spółka „E.” i prowadzi ją właśnie jej twórca P. J. Nie ma zatem podstaw do kwestionowania jego uprawnienia do reprezentacji powodowej spółki.

W tej sytuacji należało uchylić zaskarżony wyrok (art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁵ k.p.c.).

kc

aj