

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Beata Janiszewska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marcin Krajewski

SSN Joanna Misztal-Konecka

w sprawie z powództwa A. Sp. z o.o. w B.

przeciwko Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa w W.

o ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 września 2020 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 8 czerwca 2020 r., sygn. akt I ACa (...),

- 1. odrzuca zażalenie w zakresie punktu 1. zaskarżonego postanowienia,**
- 2. oddala zażalenie w pozostałym zakresie,**
- 3. zasądza od A. Sp. z o. o. w B. na rzecz Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w W. kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 8 czerwca 2020 r. Sąd Apelacyjny w (...) odrzucił skargę kasacyjną powódki A. sp. z o.o. z siedzibą w B. (pkt 2), a ponadto odrzucił wniosek skarżącej o uzasadnienie postanowienia w przedmiocie odmowy zwolnienia powódki od kosztów postępowania (pkt 1). Sąd Apelacyjny wskazał, że rozstrzygnięcie o odrzuceniu skargi kasacyjnej było uzasadnione z tej przyczyny, że

skarga kasacyjna nie została opłacona w terminie, po tym jak został oddalony wniosek powódki o zwolnienie jej od kosztów sądowych; doręczenie postanowienia w tym przedmiocie nastąpiło 24 kwietnia 2020 r. Sąd Apelacyjny podniósł również, że postanowienie oddalające wniosek o zwolnienie od kosztów, jako niezaskarżalne, nie podlega uzasadnieniu, stosownie do art. 357 § 2¹ k.p.c.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego z 8 czerwca 2020 r. zostało przez skarżącą zaskarżone zażaleniem w całości. Skarżąca wskazała, że złożenie wniosku o uzasadnienie postanowienia oddalającego wniosek o zwolnienie jej od kosztów procesu było prawidłowe, a orzeczenie tego rodzaju jest zaskarżalne. W ocenie powódki termin na wniesienie opłaty od skargi kasacyjnej mógł rozpocząć bieg dopiero od dnia doręczenia pełnomocnikowi skarżącej postanowienia o odmowie zwolnienia od kosztów wraz z uzasadnieniem. Skoro więc uzasadnienie postanowienia oddalającego wniosek o zwolnienie od kosztów zostało zawarte dopiero w uzasadnieniu orzeczenia z 8 czerwca 2020 r., to należy uznać, że skarga kasacyjna została odrzucona w czasie biegu terminu na uiszczenie opłaty od wskazanego środka zaskarżenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w części odnoszącej się do odrzucenia wniosku skarżącej o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia podlegało odrzuceniu.

Nietrafne jest stanowisko skarżącej, że postanowienie w przedmiocie odmowy zwolnienia od kosztów sądowych wydane przez Sąd II instancji podlega zaskarżeniu. Katalog zaskarżalnych postanowień Sądu II instancji zawarty jest w art. 394¹ § 1 i 1¹ k.p.c. (zażalenia dewolutywne) oraz w art. 394² § 1 i 1¹ k.p.c. (zażalenia niedewolutywne, zwane również poziomymi). Postanowienie w przedmiocie odmowy zwolnienia od kosztów sądowych nie zostało wymienione we wskazanych przepisach, a zatem nie jest zaskarżalne; tym samym, zgodnie z art. 357 § 2¹ zd. 1 k.p.c., nie podlega ono uzasadnieniu. Doręczając powódce postanowienie w przedmiocie odmowy zwolnienia od kosztów sądowych bez uzasadnienia, Sąd Apelacyjny postąpił zatem prawidłowo, a w dacie tego doręczenia rozpoczął bieg tygodniowy termin na uiszczenie opłaty od skargi kasacyjnej wniesionej przez skarżącą – stosownie do art. 112 ust. 2 i 3 u.k.s.c.

Termin ten pozostawał jednak zawieszony z uwagi na art. 15zss ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.). Zawieszenie biegu terminu ustało następnie w związku z art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875 z późn. zm.). W dacie wydania zaskarżonego postanowienia termin ten bezskutecznie upłynął, a zatem odrzucenie skargi kasacyjnej było prawidłowe. Z powyższych względów zażalenie powódki podlegało oddaleniu na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

W zakresie, w jakim skarżąca zakwestionowała postanowienie z 8 czerwca 2020 r. co do odrzucenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia w przedmiocie odmowy zwolnienia od kosztów sądowych, zażalenie podlegało odrzuceniu jako niedopuszczalne. Nie mieści się ono bowiem w zawartym w art. 394¹ § 1 i 1¹ k.p.c. i art. 394² § 1 i 1¹ k.p.c. zamkniętym katalogu zaskarżalnych postanowień Sądu II instancji.

O kosztach orzeczono na podstawie § 2 pkt 6 w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 265).

Z uwagi na powyższe orzeczono, jak w sentencji postanowienia.

jw