

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Maria Szulc

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z wniosku W. K. (K.)

przy uczestnictwie M. K. (K.), A. H., V. K., M. K., I. L. i J. O.

o rozgraniczenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 21 maja 2020 r.,
zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. akt IV Ca (...),

**uchyla zaskarżone postanowienie, pozostawiając
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego
w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2019 r. Sąd Okręgowy w K. odrzucił skargę kasacyjną wnioskodawcy W. K. od postanowienia tego Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że pełnomocnik wnioskodawcy nie uzupełnił braków formalnych skargi kasacyjnej, bowiem, pomimo stosownego wezwania, złożył jedynie brakujące dwa odpisy bez załączników w postaci odpisów pełnomocnictwa procesowego. Sąd uznał, że zarządzenie wzywające do uzupełnienia braków formalnych nie zostało w pełni wykonane, co uzasadnia

odrzucenie skargi na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. Wnioskodawca złożył zażalenie na powyższe postanowienie, zarzucając, że zarządzenie w przedmiocie uzupełnienia braków formalnych dotyczyło jedynie obowiązku złożenia odpisu środka zaskarżenia, a nie odpisów pełnomocnictwa. W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odrzucenie skargi kasacyjnej było nieprawidłowe. Treść wezwania do uzupełnienia braków formalnych pisma procesowego zależna jest od dostrzeżonych wadliwości, których rodzajów może być wiele. Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych powinno być zatem dokładne, w sposób dostępny, czytelny i zrozumiały wskazywać rodzaj i termin czynności wymaganej od adresata wezwania, tj. zarówno strony, uczestnika postępowania jak i pełnomocnika, a także rygor w przypadku niezastosowania się do jego treści. Strona czy uczestnik postępowania nie może ponosić negatywnych skutków, będących następstwem wadliwości wywołanych przez sąd (zob. postanowienia SN z dnia 19 maja 2016 r., sygn. akt III CZ 17/16, z dnia 2 marca 2016 r., sygn. akt V CZ 5/16, z dnia 9 października 2014 r., sygn. akt IV CZ 61/14, z dnia 9 października 2013 r., sygn. akt V CZ 45/13, z dnia 23 maja 2013 r., sygn. akt I CZ 46/13, www.sn.pl, z dnia 11 września 2012 r., sygn. akt II PZ 21/12, OSNP 2013, nr 17 - 18, poz. 206, z dnia 28 września 2011 r., sygn. akt I CZ 81/11, wyrok SN z dnia 30 stycznia 2008 r., sygn. akt III CSK 235/07, www.sn.pl). Pełnomocnik zarządzeniem z dnia 23 października 2019 r. został wezwany „do złożenia dwóch egzemplarzy odpisu skargi kasacyjnej (łącznie powinno być osiem odpisów, w tym sześć celem doręczenia uczestnikom oraz dwa dla Sądu Najwyższego) - w terminie tygodniowym, pod rygorem odrzucenia skargi”. W wykonaniu tego zarządzenia złożył dwa odpisy skargi kasacyjnej, bez odpisów pełnomocnictwa załączonych do sześciu odpisów skargi uprzednio złożonych.

Jak wyżej wskazano, zarządzenie wzywające do usunięcia braków formalnych środka zaskarżenia powinno być sprecyzowane dokładnie, bez pozostawienia pola do domysłów odnośnie do zakresu nałożonego obowiązku. Skoro zaś pełnomocnik skarżącego nie został wezwany do dołączenia załączników

to mógł zasadnie uznać, że Sądowi drugiej instancji potrzebne są jedynie same odpisy skargi, gdyż np. załączniki złożono w nadmiarze, tym bardziej, iż tymi załącznikami były jedynie odpisy pełnomocnictwa, a osoba pełnomocnika i jego adres w skardze zostały oznaczone. Wobec wykonania wezwania przez pełnomocnika brak było podstaw do wydania zaskarżonego postanowienia.

Wobec powyższego, na podstawie art. 398¹⁵ § 1 zdanie pierwsze k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

jw