

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Władysław Pawlak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Barbara Myszka

SSN Anna Owczarek

w sprawie z powództwa K. K., L. K., P. K., D. K. i małoletniej M. K. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową L. K.

przeciwko A. P. i X. Y.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 25 kwietnia 2017 r.,

zażalenia pozwanego A. P. na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 16 grudnia 2016 r., sygn. akt I ACa [...],

**zwraca akta sprawy Sądowi Apelacyjnemu w [...] celem rozpoznania zawartego w zażaleniu wniosku o zwolnienie od opłaty sądowej od zażalenia oraz celem sporządzenia uzasadnienia postanowienia Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 21 listopada 2016 r., sygn. akt I ACa [...].**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2016 r., Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę kasacyjną pozwanego A. P. od wyroku tego Sądu z dnia 25 maja 2016 r., wskazując, że postanowieniem z dnia 21 listopada 2016 r. oddalił wniosek pozwanego o zwolnienie od kosztów sądowych w postępowaniu kasacyjnym i pozwany pomimo doręczenia jego pełnomocnikowi odpisu tego postanowienia w dniu 25 listopada 2016 r. nie uiścił opłaty od skargi kasacyjnej w terminie określonym w art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jedn. tekst: Dz. U. z 2016, poz. 623, ze zm., dalej: „u.k.s.c.”), co uzasadniało odrzucenie skargi kasacyjnej na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c.

Na to postanowienie pozwany A. P. złożył zażalenie, wnosząc na podstawie art. 380 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c. i art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. o rozpoznanie przez Sąd Najwyższy także postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 21 listopada 2016 r. o odmowie zwolnienia od kosztów sądowych w postępowaniu kasacyjnym.

Postanowienie z dnia 21 listopada 2016 r. nie zawiera uzasadnienia.

Zgodnie z art. 63 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (jedn. tekst: Dz. U. z 2016, poz. 1254, ze zm.), Sąd Najwyższy jest w takiej sytuacji upoważniony do zażądania sporządzenia przez Sąd drugiej instancji uzasadnienia postanowienia, które ma być przedmiotem jego kontroli na podstawie art. 380 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>21</sup> k.p.c. i art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. (por. też postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 października 2011 r., V CZ 80/11, OSNC - ZD 2012, nr 4, poz. 88).

Zasadniczą przyczyną zwrotu akt jest brak uzasadnienia postanowienia z dnia 21 listopada 2016 r. Na marginesie zwrócić jednak uwagę należy, iż w zażaleniu na postanowienie z dnia 16 grudnia 2016 r., pozwany zawarł wniosek o zwolnienie od opłaty sądowej od tego zażalenia. Jeśli Sąd drugiej instancji uznał, iż zażalenie to nie podlega opłacie sądowej z mocy art. 95 ust. 2 pkt 1 u.k.s.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 2015 r., V CZ 6/15, nie publ), to dla przejrzystości procesowej w zakresie wymogów formalnych zażalenia, powinien był wydać ewentualnie postanowienie o umorzeniu

postępowania w tym przedmiocie z racji jego bezprzedmiotowości, tym bardziej, że z kolei na k. 928 (pkt. II ust. 4 lit b) zawarto niezrozumiałe stwierdzenie, iż wniosek o zwolnienie od kosztów wywołanych tym zażaleniem jest poddany kontroli Sądu Najwyższego. Tymczasem w ramach zażalenia na postanowienie o odrzuceniu skargi kasacyjnej, kontrolą Sądu Najwyższego objęte będzie postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 21 listopada 2016 r. o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych wywołanych skargą kasacyjną.

aw

aj