

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Dariusz Zawistowski (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Paweł Grzegorczyk

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego
Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko A. K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 17 lutego 2021 r.,

zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w O.

z dnia 29 listopada 2019 r., sygn. akt II Cz (...) (WSC (...)),

**oddala zażalenie i wniosek pełnomocnika z urzędu
pozanego o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2019 r. Sąd Okręgowy w O. odrzucił skargę A.K. o stwierdzenie niezgodności z prawem postanowienia Sądu Okręgowego w O. z dnia 18 września 2019 r. Uznał, że przy wniesieniu skargi nie został zachowany wymóg określony w art. 87¹ § 1 k.p.c.

W zażaleniu A.K. wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Podniósł, że zaskarżone orzeczenie, od którego wniesiono skargę, zostało wydane w niewłaściwym składzie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności przemysłowej także przez rzeczników patentowych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji. Zgodnie z art. 87¹ § 2 k.p.c. przepisu § 1 nie stosuje się w postępowaniu o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego oraz gdy stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a w sprawach własności intelektualnej rzecznik patentowy.

W imieniu skarżącego A. K. skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem postanowienia Sądu Okręgowego w O. z dnia 18 września 2019 r. wniosła jego matka B. K.. Nie wykazała ona jednak, że należy do osób wymienionych w art. 87¹ § 2 k.p.c. Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia sporządzona bez zachowania wymogu wynikającego z tego przepisu została zasadnie odrzucona przez Sąd Okręgowy.

Zażalenie, w którym nie odniesiono się do przyczyn odrzucenia skargi lecz przyczyny wadliwości zaskarżonego skargą orzeczenia, nie zostało sporządzone w sposób, który mógłby uzasadniać przyznanie pełnomocnikowi z urzędu skarżącego kosztów nieopłaconej pomocy prawnej.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu (art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.).