

Sygn. akt V CZ 28/18

POSTANOWIENIE

Dnia 17 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Grzegorz Misiurek

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie z powództwa K. H.
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "C." w B.
o ustalenie nieistnienia uchwały bądź nieważności uchwały,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 17 maja 2018 r.,
zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 31 października 2017 r., sygn. akt I ACa (...),

**oddala zażalenie i zasądza od powoda na rzecz pozwanej 240
(dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów
postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w (...) postanowieniem z dnia 31 października 2017 r. odrzucił skargę kasacyjną wniesioną przez powoda K. H. wyroku tego Sądu z dnia 11 lipca 2017 r.

Przedmiotem sprawy było żądanie ustalenia nieistnienia, ewentualnie nieważności uchwały Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „C.” w B. z dnia 31 maja 1996 r. w przedmiocie wprowadzenia funduszu modernizacyjnego w opłatach za mieszkanie. W apelacji powoda wartość

przedmiotu zaskarżenia określona została na kwotę 2.800 zł, a w skardze kasacyjnej na kwotę 768.000 zł. Sąd Apelacyjny uznał, że zaskarżona w niniejszej sprawie uchwała ma charakter majątkowy, skoro odnosi się do praw i interesów powoda o charakterze majątkowym. W pozwie wskazano jednak wartość przedmiotu sporu na kwotę 2.800 zł, i wartość ta nie była kwestionowana w toku postępowania w obu instancjach, zatem określenie jej na wyższą kwotę w skardze kasacyjnej nie było możliwe. W konsekwencji uznał, że skarga kasacyjna jest niedopuszczalna, bowiem wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż 50.000 zł.

Powód, zaskarżając zażaleniem powyższe postanowienie w całości, wniósł o jego uchylenie. Zarzucił naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. w zw. z art. 398² § 1 k.p.c., polegające na nieprawidłowym przyjęciu, że niniejsza sprawa ma charakter majątkowy i na skutek dowolnego przyjęcia przez Sąd Apelacyjny, niepoprzedzonego żadnymi ustaleniami, a w szczególności przeprowadzeniem dochodzenia, że wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż pięćdziesiąt tysięcy złotych. Alternatywnie, w razie przyjęcia, że niniejsza sprawa ma charakter majątkowy, zarzucił naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. w zw. z art. 398² § 1 k.p.c. polegające na dowolnym przyjęciu przez Sąd Apelacyjny, że wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż pięćdziesiąt tysięcy złotych, co skutkowało odrzuceniem skargi kasacyjnej.

Pozwana w odpowiedzi na zażalenie wniosła o jego oddalenie i kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecznictwie przyjmuje się, że rozróżnienie między prawami majątkowymi i niemajątkowymi wymaga ustalenia, czy prawa te są bezpośrednio uwarunkowane interesem ekonomicznym uprawnionego. Jeżeli chronione dobro ma wartość ekonomiczną i bezpośrednio wpływa na tą sferę, to sprawa ma charakter majątkowy (zob. uchwała 7 sędziów SN – zasadę prawną z dnia 10 maja 2011 r., sygn. akt III CZP 126/10, OSNC 2011, nr 11, poz. 117). Przedmiotem zaskarżonej uchwały jest wprowadzenie funduszu modernizacyjnego w opłatach za mieszkanie, w wymiernej i określonej w niej wysokości, więc bezpośrednio wpływa

na sferę ekonomiczną skarżącego. Nie ma zatem wątpliwości odnośnie do jej majątkowego charakteru.

Dla określenia wartości przedmiotu zaskarżenia kasacyjnego przyjmować należy wartość przedmiotu podlegającego rzeczywistemu rozpoznaniu i rozstrzygnięciu, determinowanego żądaniem pozwu i indywidualnym interesem majątkowym osoby dochodzącej udzielenia ochrony prawnej w postępowaniu kasacyjnym. Trafnie podniósł skarżący w zażaleniu, że o wartości przedmiotu zaskarżenia w niniejszej sprawie decyduje wartość całej uchwały w zakresie dotyczącym wszystkich członków spółdzielni. Ani jednak w pozwie, ani w apelacji nie wskazał tak rozumianej wartości przedmiotu sporu i zaskarżenia. Wartość przedmiotu sporu może zaś zostać sprawdzona jedynie w sposób i w terminie określonym w art. 25 k.p.c. i nie jest dopuszczalne jej podwyższenie w skardze kasacyjnej, by uzasadnić przekroczenie progu kwotowego określonego w art. 398² k.p.c.

Wobec powyższego, na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 108 § 1 zdanie pierwsze w związku z art. 391 § 1 zdanie pierwsze, art. 398²¹ i art. 394¹ § 3 k.p.c.