

Sygn. akt V CZ 27/19

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bogumiła Ustjanicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

SSN Roman Trzaskowski

w sprawie z powództwa [...] Banku [...] S.A. w W.

przeciwko D. D.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 26 kwietnia 2019 r.,

zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 21 stycznia 2019 r., sygn. akt I ACa [...],

1) oddala zażalenie,

**2) zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 2700 zł
(dwa tysiące siedemset) tytułem kosztów postępowania
zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę kasacyjną pozwanego od wyroku tego Sądu z dnia 27 sierpnia 2018 r., ponieważ pomimo upływu określonego terminu nie doszło do uzupełnienia braków formalnych skargi obejmujących wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia, i złożenie jednego egzemplarza tego środka. Po doręczeniu wezwania określającego braki zostało złożone jedynie prawidłowo podpisane pełnomocnictwo.

Pozwany w zażaleniu zarzucił, że w piśmie z dnia 21 grudnia 2018 r. został wezwany jedynie do uzupełnienia braków skargi kasacyjnej przez przedłożenie pełnomocnictwa prawidłowo podpisanego. Wymaganiu temu uczynił zadość przez przesłanie pełnomocnictwa. Innych wezwań nie otrzymał.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Złożona przez pełnomocnika pozwanego skarga kasacyjna była dotknięta usuwalnymi brakami formalnymi, które zostały wyszczególnione w piśmie skierowanym do tego pełnomocnika. W druku wezwania wymagane uzupełnienia niedomogi skargi zostały oznaczone pogrubioną czcionką i podkreśleniem także pogrubioną linią. Zobowiązanie do wskazania wartości przedmiotu sporu, nadesłania jednego egzemplarza odpisu skargi kasacyjnej i przedłożenia prawidłowo podpisanego pełnomocnictwa obejmowało także określenie rygoru niedopełnienia tej powinności. Pomimo tego, pełnomocnik pozwanego złożył jedynie pełnomocnictwo prawidłowo podpisane przez mocodawcę. Zarzut wezwania w odniesieniu do pozostałych usterek był niezasadny. Poza wezwaniem złożonym do akt (k. 343) również dołączony do zażalenia odpis wezwania skierowanego do pełnomocnika wskazuje, że wymagania Sądu były należycie oznaczone. W tej sytuacji dopełnienie obowiązku jedynie w stosunku do jednego z nich, a zaniechanie uzupełnienia skargi kasacyjnej w pozostałym zakresie, należało ocenić jako nieuzupełnienie jej braków skutkujące odrzuceniem skargi, stosownie do art. 398⁶ § 2 k.p.c.

Z tych względów zażalenie jako pozbawione uzasadnionych podstaw zostało oddalone na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.