

Sygn. akt V CZ 27/17

POSTANOWIENIE

Dnia 7 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Paweł Grzegorzczak

w sprawie z powództwa A. J., J. J., K. W. i A. J.
przeciwko Skarbowi Państwa-Staroście O. i Wojewodzie (...)
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 7 kwietnia 2017 r.,
zażalenia powoda A. J. na postanowienie Sądu Apelacyjnego
w (...)
z dnia 25 października 2016 r., sygn. akt I ACa (...),

**uchyla zaskarżone postanowienie pozostawiając orzeczenie o
kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym
postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Powód A. J. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 29 kwietnia 2016 r., mocą którego m.in. została oddalona jego apelacja od wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 4 marca 2015 r.

Postanowieniem z dnia 25 października 2016 r. Sąd Apelacyjny w (...) odrzucił skargę kasacyjną powoda A. J..

W uzasadnieniu swojego orzeczenia Sąd Apelacyjny wskazał, że w imieniu powoda A. J. wniosek o doręczenie wyroku Sądu drugiej instancji z uzasadnieniem

został co prawda złożony w przewidzianym prawem terminie, ale został on podpisany przez zastępcę adwokata D. K. - aplikanta adwokackiego O. S., która nie legitymowała się wymaganym przez przepisy art. 77 ust. 5 ustawy Prawo o adwokaturze upoważnieniem, a które winno było zawierać wyraźne upoważnienie do podpisania przedmiotowego wniosku.

W konsekwencji pełnomocnik skarżącego został wezwany do uzupełnienia braków wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem przez jego podpisanie bądź dołączenie odpowiedniego upoważnienia. W tygodniowym terminie do uzupełnienia braku pełnomocnik skarżącego przysłał jednak tylko pismo informujące, że „w załączeniu” przedkłada podpisany wniosek, natomiast samego wniosku nie dołączył.

Wobec tego Sąd Apelacyjny uznał, że braki w zakresie podpisania wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem nie zostały w tygodniowym terminie uzupełnione - co oznaczało, że strona nie złożyła skutecznie w przewidzianym prawem terminie przedmiotowego wniosku, co z kolei skutkowało musiło odrzuceniem jej skargi kasacyjnej - art. 398⁶ § 2 k.p.c.

Powód A. J. zaskarżył w całości ww. postanowienie Sądu Apelacyjnego zarzucając Sądowi drugiej instancji naruszenie: art. 77 ust. 5 ustawy Prawo o adwokaturze, art. 130 § 1 k.p.c., art. 398⁶ § 1 k.p.c. oraz art. 398⁶ § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 398⁵ § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego, że aplikant adwokacki, który w ustawowym terminie złożył wniosek o doręczenie przedmiotowego orzeczenia z uzasadnieniem nie legitymował się wymaganym przez przepisy art. 77 ust. 5 ustawy Prawo o adwokaturze upoważnieniem do dokonania tego typu czynności.

Z akt sprawy wynika bowiem jednoznacznie, że adwokat prawidłowo umocowany do zastępowania powoda udzielił w dniu 5 maja 2016 r. aplikantowi adwokackiemu O. S. upoważnienia do działania w jego zastępstwie w sprawie sygn. I ACa (...). Upoważnienie to, wbrew wadliwej wykładni art. 77 ust. 5 ustawy Prawo o adwokaturze, dokonanej przez Sąd Apelacyjny stanowiło prawidłowe

umocowanie do złożenia wniosku o doręczenie zaskarżonego orzeczenia z uzasadnieniem.

Z tego względu nie było podstaw prawnych do wzywania pełnomocnika powoda do uzupełnienia braków wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem przez jego podpisanie bądź dołączenie odpowiedniego upoważnienia. Oznacza to, że nieusunięcie w wyznaczonym terminie wskazanych braków nie może rodzić dla strony żadnych negatywnych skutków procesowych.

Z przedstawionych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. oraz art. 108 § 2 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c. orzekł jak w sentencji.

jw