

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Beata Janiszewska (przewodniczący)

SSN Marcin Krajewski (sprawozdawca)

SSN Joanna Misztal-Konecka

w sprawie z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej [...] w G.
przeciwko W. H.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 13 maja 2021 r.,
zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 28 grudnia 2020 r., sygn. akt V ACo [...],

stwierdza swoją niewłaściwość i przekazuje zażalenie do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...].

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 28 grudnia 2020 r. Sąd Apelacyjny w [...] oddalił wniosek pozwanej o wyłączenie wyznaczonych do rozpoznania jej apelacji sędziów Sądu Okręgowego w G. - B. M.-C., M. S. i M. H.-D. oraz odrzucił wniosek o wyłączenie pozostałych sędziów Sądu Okręgowego w G..

W piśmie z 22 marca 2021 r. pozwana wniosła zażalenie na to rozstrzygnięcie, jednocześnie żądając wyłączenia od rozpoznania zażalenia wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] oraz sędziów do niego delegowanych.

Zgodnie z art. 394¹ § 1 i 1¹ k.p.c. zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje na postanowienie sądu drugiej instancji odrzucające skargę kasacyjną, na postanowienie sądu drugiej lub pierwszej instancji odrzucające skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia oraz w razie uchylenia przez sąd drugiej instancji wyroku sądu pierwszej instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Zaskarżone postanowienie nie należy do żadnej ze wskazanych kategorii orzeczeń.

Biorąc pod uwagę, że na postanowienie sądu drugiej instancji, którego przedmiotem jest oddalenie wniosku o wyłączenie sędziego przysługuje zażalenie do innego składu tego sądu (art. 394² § 1¹ pkt 2 k.p.c.), a zażalenie na postanowienie w przedmiocie odrzucenia wniosku o wyłączenie sędziego jest niedopuszczalne, Sąd Najwyższy stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał zażalenie do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...] jako właściwemu (art. 200 § 1¹, § 1⁴ k.p.c.).

Dostrzec przy tym należy, że nawet hipotetyczny brak możliwości rozpoznania zażalenia pozwanej przez Sąd Apelacyjny z uwagi na brak dostatecznej liczby sędziów - co jednak wobec rozstrzygnięcia zapadłego w rozpoznawanej przez Sąd Najwyższy równolegle sprawie V CO 70/21 należy wykluczyć - nie stanowiłby podstawy do rozpoznania zażalenia pozwanej przez Sąd Najwyższy. Treść zarządzenia przewodniczącego w Sądzie Apelacyjnym z 25 marca 2012 r. o przedstawieniu Sądowi Najwyższemu zażalenia pozwanej wraz z wnioskiem o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego, zgodnie z art. 52 § 1 k.p.c., pozwala sądzić, że Sąd Apelacyjny oczekiwał rozpoznania przez Sąd Najwyższy łącznie zażalenia pozwanej wraz z zawartym w nim wnioskiem o wyłączenie sędziów. Brak do tego podstaw. Nawet jednak, gdyby doszło do wyłączenia wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego, to Sąd Najwyższy jako sąd przełożony nad Sądem Apelacyjnym mógłby jedynie wyznaczyć na jego wniosek do podjęcia czynności związanych z rozpoznaniem zażalenia sąd równorzędny (art. 44 k.p.c.).