

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący)

SSN Dariusz Dończyk

SSN Monika Koba (sprawozdawca)

w sprawie z urzędu

przy uczestnictwie "B." Spółki z o.o. Spółki Komandytowo-Akcyjnej w O.
i A. G.

o zmianę wpisu,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 25 maja 2016 r.,

zażalenia uczestnika postępowania A. G.

na postanowienie Sądu Okręgowego w O.

z dnia 12 lutego 2016 r., sygn. akt VI Ga [...],

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 lutego 2016 r. Sąd Okręgowy w O. odmówił dopuszczenia do udziału w sprawie A. G., odrzucił jego apelację od postanowienia Sądu Rejonowego w O. z dnia 30 października 2015 r. i orzekł o kosztach postępowania. W motywach rozstrzygnięcia wskazał, iż zainicjowanie przez skarżącego postępowania w przedmiocie dokonania z urzędu zmian w rejestrze „B.” Spółki z o.o. Spółki Komandytowo - Akcyjnej w O., nie pozwala na przyznanie mu statusu uczestnika postępowania i skutkuje odrzuceniem jego apelacji, jako wniesionej przez podmiot nieuprawniony.

Skarżący zaskarżył zażaleniem rozstrzygnięcie zawarte w punkcie pierwszym postanowienia Sądu Okręgowego dotyczące odmowy dopuszczenia go do udziału w sprawie, domagając się jego uchylenia. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie art. 510 § 1 k.p.c. oraz art. 2, art. 21 ust. 1, art. 45 ust. 1, art. 64 § 1 i art. 78 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przez ich niewłaściwe zastosowanie i pozbawienie go udziału w postępowaniu, którego wynik dotyczy jego praw.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W obowiązującym stanie prawnym, wyczerpujący katalog orzeczeń, od których przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego został zawarty w art. 394¹ k.p.c. Należą do nich: postanowienia o odrzuceniu skargi kasacyjnej i skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (art. 394¹ § 1 k.p.c.), orzeczenia o uchyleniu wyroku sądu pierwszej instancji i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania (art. 394¹ § 1¹ k.p.c.) oraz postanowienia sądu drugiej instancji kończące postępowanie w sprawie (z wyjątkiem postanowień, o których mowa w art. 398¹ k.p.c. i postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji), ale jedynie w sprawach, w których przysługuje skarga kasacyjna (art. 394¹ § 2 k.p.c.). Stosownie do treści art. 519¹ § 3 k.p.c. w postępowaniu rejestrowym skarga kasacyjna przysługuje jedynie od postanowień sądu drugiej instancji w przedmiocie wpisu lub wykreślenia z rejestru podmiotu podlegającego rejestracji. Nie może budzić wątpliwości, że poza granicami dopuszczalności skargi kasacyjnej pozostają sprawy, w których wniosek dotyczy innych wpisów niż wpis (lub wykreślenie) podmiotu z rejestru.

Niewątpliwie odmówienie skarżącemu dalszego udziału w sprawie stanowiło przesłankę odrzucenia wniesionej przez niego apelacji. Postanowienie to mogłoby zostać objęte kontrolą w postępowaniu zażaleniowym jedynie na podstawie art. 380 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c., w razie sformułowania przez skarżącego odpowiedniego wniosku i objęcia zaskarżeniem postanowienia o odrzuceniu apelacji, w sprawie kasacyjnej. Żaden z tych warunków nie został w sprawie spełniony. Stwierdzenie braku podstaw do dokonania zmiany wpisu o podwyższeniu kapitału zakładowego, zwiększeniu liczby akcji, zwiększeniu

kwotowej części kapitału wpłaconego, określeniu wartości akcji objętych za aport (k. 459-460 i k. 488-491) nie należy do kategorii postanowień wymienionych w art. 519¹ § 3 k.p.c. Nawet zatem w przypadku objęcia zaskarżeniem postanowienia o odrzuceniu apelacji i złożenia wniosku na podstawie art. 380 k.p.c. o objęcie kontrolą postanowienia o odmowie dopuszczenia do udziału w sprawie, zażalenie, jako wytoczone w sprawie, w której skarga kasacyjna nie przysługuje, podlegałoby odrzuceniu.

Z przytoczonych względów, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

jw