

Sygn. akt V CZ 16/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Anna Owczarek

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa E. Ś.

przeciwko Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej Wspólnota we W.

oraz Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej Wspólnota w upadłości w
G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 28 marca 2018 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego

z dnia 14 lipca 2017 r., sygn. akt I C .../16,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w B. postanowieniem z dnia 14 lipca 2017 r. odrzucił wniesioną przez powódkę E. Ś. skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem postanowienia w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego.

Powódka osobiście zaskarżyła powyższe postanowienie, wnosząc o jego uchylenie i wskazując, że uprzednio wniesiona przez nią skarga nie dotyczyła tej sprawy, była skierowana na podstawie art. 424⁶ § 1 k.p.c. do Sądu Okręgowego w O. za pośrednictwem Sądu Rejonowego w B. i nie była wnioskiem o wyłączenie sędziego SR B.T., wobec czego brak jest podstawy prawnej do orzekania przez tego sędziego w sprawie, która nie dotyczyła wyłączenia sędziego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W przypadku, gdy skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia odrzuci sąd pierwszej instancji, na jego postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego (art. 394¹ § 1 k.p.c.). Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych i dotyczy ono także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji. Ustanowiony w tym przepisie przymus adwokacko - radcowski dotyczy każdego postępowania przed Sądem Najwyższym, a więc także zainicjowanego skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia sądowego oraz toczącego się w jego ramach postępowania wywołanego wniesieniem zażalenia.

Zażalenie złożone z naruszeniem art. 87¹ § 1 k.p.c. należy kwalifikować jako niedopuszczalne, a istniejące w tym zakresie uchybienie ma charakter nieusuwalny, w związku z czym zażalenie dotknięte takim brakiem podlega odrzuceniu bez wzywania skarżącej do jego uzupełnienia.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

