

Sygn. akt V CZ 11/18

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Górowski (przewodniczący)

SSN Władysław Pawlak (sprawozdawca)

SSN Roman Trzaskowski

w sprawie ze skargi K.B.

o wznowienie postępowania

w sprawie z wniosku E.G.

przy uczestnictwie K.B., P.B., K.G., N.W., H.B., D.P. i J.K.

o stwierdzenie nabycia spadku zakończonej prawomocnym postanowieniem Sądu

Rejonowego w B. z dnia 28 grudnia 2014 r. sygn. akt I Ns [...] /10

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 21 marca 2018 r.,

zażalenia uczestnika postępowania K.B. na postanowienie

Sądu Okręgowego w K.

z dnia 9 października 2017 r., sygn. akt IV Ca [...] /17,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w K. odrzucił apelację uczestnika K.B. i zasądził od niego na rzecz wnioskodawczyni E.G. kwotę 360 zł tytułem kosztów postępowania w sprawie o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem o stwierdzeniu nabycia spadku.

W uzasadnieniu wyjaśnił, że pełnomocnik uczestnika wnosząc apelację uiścił opłatę sądową jedynie w kwocie 50 zł, w związku z czym został wezwany o uzupełnienie braku fiskalnego przez uiszczenie brakującej części w kwocie 50 zł w terminie tygodniowym pod rygorem jej odrzucenia. Wobec bezskutecznego upływu terminu apelacja została odrzucona na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

W zażaleniu uczestnik domaga się uchylenia powyższego postanowienia. Zarzucił naruszenie art. 126 § 1 pkt 4 k.p.c. przez uznanie, że uczestnik nie uzupełnił braków formalnych apelacji w ten sposób, że pomimo doręczenia mu wezwania, choć nieprecyzyjnego, a wręcz wprowadzającego w błąd, nie uzupełnił opłaty sądowej od tej apelacji w kwocie 50 zł (do kwoty 100 zł), przez co uiścił opłatę niepełną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 49 ust. 1 pkt 1 i art. 50 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 300), opłatę stałą w kwocie 50 zł pobiera się od wniosku o stwierdzenie nabycia spadku, natomiast od apelacji w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku opłata stała wynosi 100 zł. Przepisy ustawy przewidujące pobranie opłaty od wniosku czy apelacji stosuje się również do opłaty od skargi o wznowienie postępowania i od apelacji w tego rodzaju sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

Wnosząc apelację, pełnomocnik uczestnika uiścił opłatę sądową jedynie w kwocie 50 zł i dołączył pokwitowanie (k. 71), w związku z czym Przewodniczący prawidłowo wezwał pełnomocnika uczestnika o uzupełnienie braku fiskalnego przez uiszczenie opłaty jeszcze w kwocie 50 zł. Z przepisu art. 130 § 1 k.p.c. wynika, iż zarządzenie wzywające o uzupełnienie braku fiskalnego pisma procesowego nie wymaga sporządzenia z urzędu uzasadnienia. W odpowiedzi na zarządzenie, pełnomocnik uczestnika dołączył kopię pokwitowania uiszczenia opłaty sądowej

w kwocie 50 zł, które wcześniej dołączył do apelacji. Uiszczenie opłaty w kwocie 50 zł dopiero w związku z wniesieniem zażalenia na postanowienie o odrzuceniu apelacji nie było skuteczne, gdyż nastąpiło po terminie. W konsekwencji uzasadnione było odrzucenie apelacji na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Jeśli skarżący miał wątpliwości w odniesieniu do zarządzenia wzywającego o brak fiskalny apelacji, mógł zaskarżyć je zażaleniem (art. 394 § 1 pkt 9 k.p.c.), względnie wnosić o jego uzasadnienie, gdyż było zaskarżalne. Z uwagi na skierowanie wezwania do profesjonalnego pełnomocnika nie było podstaw prawnych do informowania o dopuszczalności, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia.

W tym stanie rzeczy, Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

aj

a.ł.