

Sygn. akt V CZ 11/17

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa D. F.

przeciwko B. C.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 23 marca 2017 r.,

zażalenia powoda na wyrok Sądu Okręgowego w C.

z dnia 19 października 2016 r., sygn. akt V Ga .../16,

uchyla zaskarżony wyrok.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 października 2016 r. Sąd Okręgowy w C. uchylił wyrok Sądu Rejonowego w C. z dnia 23 maja 2016 r., w sprawie z powództwa D. F. przeciwko B. C., o zapłatę.

Orzeczenie zaskarżył powód zarzucając naruszenie art. 386 § 4 k.p.c. i art. 385 k.p.c. Wniósł o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 386 § 4 k.p.c., poza wypadkami określonymi w § 2 i 3, sąd drugiej instancji może uchylić zaskarżony wyrok i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania tylko w razie nierozpoznania przez sąd pierwszej instancji istoty sprawy albo gdy wydanie wyroku wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości. Treść omawianych przepisów wskazuje, że możliwość uchylenia wyroku przez sąd drugiej instancji została ograniczona wyłącznie do sytuacji wyczerpująco w tych przepisach wymienionych. Oznacza to, że nie ma podstawy do dokonywania wykładni rozszerzającej przesłanki „nierozpoznania istoty sprawy” (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 2012 r., II CZ 141/12, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013r., II CZ 193/12, niepubl.).

Orzecznictwo Sądu Najwyższego jednolicie przyjmuje, że nierozpoznanie istoty sprawy w rozumieniu art. 386 § 4 k.p.c. występuje wtedy, gdy sąd pierwszej instancji w zaniechał zbadania materialnej podstawy żądania pozwu lub zarzutów merytorycznych przeciwstawionych zgłoszonemu roszczeniu. W sprawie taka sytuacja nie występuje. Sąd Okręgowy wskazał jedynie na brak rozważenia materiału dowodowego i wadliwe przyjęcie, że strony ustaliły sześciotygodniowy termin wykonania dzieła. Tymczasem Sąd Rejonowy przeprowadził postępowanie dowodowe w całości, dokonał też szczegółowej oceny kwestii prawnych pojawiających się w sprawie (przekroczenie terminu na wykonanie dzieła, rozstrzygnięcie czy dzieło zostało wykonane i odebrane, zastosowanie przesłanek z art. 635 k.c., dopuszczalność odbioru częściowego). Odmierna ocena Sądu

Okręgowego co do jednej z okoliczności przyjętych za podstawę orzeczenia nie uzasadnia uchylenia wyroku Sądu Rejonowego na podstawie art. 386 § 4 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił jak wyżej.

kc

aj