

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner

SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku [...] "P." Sp. z o.o. w K.

przeciwko M. G.

o orzeczenie zakazu przewidzianego w art. 373 Prawa upadłościowego

i naprawczego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 20 marca 2019 r.,

zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 22 października 2018 r., sygn. akt XI Ga [...],

1) oddała zażalenie,

2) przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w W. adwokatowi A. W. tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu uczestnikowi M. G. w postępowaniu zażaleniowym przed Sądem Najwyższym kwotę 1350 (tysiąc trzysta pięćdziesiąt) złotych powiększoną o należny podatek od towarów i usług,

3) zasądza od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 900 (dziewięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 października 2018 r. Sąd Okręgowy w W. odrzucił wniosek M. G. - uczestnika postępowania o orzeczenie zakazu przewidzianego w art. 373 Prawa upadłościowego i naprawczego, prowadzonego na żądanie [...] „P.” spółki z o.o. z siedzibą w K. – o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia merytorycznego postanowienia z dnia 29 marca 2018 r. uwzględniającego wniosek. Tym samym postanowieniem Sąd Okręgowy w W. odrzucił także wniosek M. G. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia z dnia 29 marca 2018 r.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że na wyznaczonej na dzień 20 marca 2018 r. rozprawie został oddalony wniosek uczestnika o jej odroczenie a postanowienie co do istoty zostało ogłoszone dnia 29 marca 2018 r. M. G. nieobecny na rozprawie i ogłoszeniu orzeczenia złożył dnia 1 sierpnia 2018 r. wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie postanowienia z dnia 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy odrzucił ten wniosek uznając, iż został wniesiony po ustawowym terminie. Konsekwencją odrzucenia tego wniosku było odrzucenie samego wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia z dnia 29 marca 2018 r.

Uczestnik M. G. złożył zażalenie na powyższe postanowienie. Zarzucił w nim naruszenie art. 171 i 328 § 1 k.p.c. oraz wniósł na podstawie art. 380 w zw. z art. 394¹ § 3 i w zw. z art. 398²¹ k.p.c. o poddanie kontroli rozstrzygnięcia dotyczącego przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia postanowienia a dnia 29 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 169 § 1 k.p.c. pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. W związku z twierdzeniami uczestnika, za ustanie przyczyny uchybienia terminu należy uznać czas, kiedy powziął on wiedzę o tym, że w jego sprawie zostało wydane postanowienie co do istoty. Słusznie w związku z tym Sąd drugiej instancji uznał, że uczestnik wiedzę tę miał co najmniej w dniu 4 czerwca 2018 r., kiedy składał wniosek o ustanowienie

pełnomocnika i o zwolnienie od kosztów postępowania kasacyjnego. Wskazał w nim bowiem, że ustanowienie pełnomocnika z urzędu miało służyć wniesieniu skargi kasacyjnej od orzeczenia wydanego w przedmiotowej sprawie (XI Ga [...]). Logiczna jest wobec tego konstatacja, że uczestnik składając ten wniosek wiedział, że zostało ogłoszone postanowienie co do istoty. Z tych względów wniosek uczestnika o przywrócenie terminu złożony dopiero dnia 1 sierpnia 2018 r., czyli po niespełna dwóch miesiącach, podlegał na podstawie art. 171 k.p.c. odrzuceniu, jako spóźniony. Oceny tej nie zmienia powoływanie się przez skarżącego na wstrzymanie biegu terminu do złożenia skargi kasacyjnej ze względu na złożenie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Zważyć bowiem trzeba, iż stosownie do treści art. 124 § 1 k.p.c. zgłoszenie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, jak również wniesienie środka odwoławczego od odmowy jego ustanowienia nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania. Natomiast przewidziane w art. 124 § 3 k.p.c. przedłużenie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej dla ustanowionego z urzędu pełnomocnika zależy od prawidłowego zażądania przez stronę doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

Konsekwencją negatywnej dla uczestnika kontroli postanowienia Sądu Okręgowego w W. w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu przeprowadzonej na podstawie art. 380 k.p.c. jest stwierdzenie, iż zasadnie na podstawie art. 328 § 1 zd. 2 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzucił wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia z dnia 29 marca 2018 r.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 13 § 2, 394¹ § 3 k.p.c. oddalił zażalenie uczestnika.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Najwyższy orzekł jak w punkcie 2 na podstawie § 14 ust. 1 pkt 5, 16 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. poz. 1714 ze zm.) zaś jak w punkcie 3 na podstawie art. 520 § 3 k.p.c.

aj

[aw]