

Sygn. akt V CSK 9/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa R. Spółki z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezydentowi W.

o ustalenie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 października 2013 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 24 lipca 2012 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od powódki na rzecz Skarbu Państwa -
- Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa 1800 (tysiąc
osiemset) złotych tytułem kosztów postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Powód w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania powołał się na występowanie na jej tle istotnego zagadnienia prawnego oraz na oczywistą zasadność skargi. Merytorycznie obie te podstawy dotyczyły tej samej kwestii - czy właściciel nieruchomości, dokonując aktualizacji opłaty rocznej w związku ze zmianą wartości nieruchomości, ma obowiązek równoczesnego zaktualizowania należnej stawki procentowej. Po pierwsze, z tego względu skarga nie jest oczywiście uzasadniona. Wynika to już ze stanowiska skarżącego, który ten problem postrzega jako istotne zagadnienie prawne – skoro ma to być zagadnienie wymagające rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy, to określonej interpretacji stanu prawnego nie można uważać za oczywiście wadliwą. Poza tym lektura zakwestionowanego wyroku nie dowodzi jego oczywistej wadliwości. Po drugie, wskazany problem nie jest też istotnym zagadnieniem prawnym, które uzasadniałoby przyjęcie skargi do rozpoznania. Z przepisów prawa wynika, że aktualizacja wysokości opłaty rocznej ze względu na zmianę wartości nieruchomości oraz aktualizacja stawki procentowej to dwie różne sprawy. O ile nie ma przeciwwskazań, aby aktualizacja ta została dokonana jednocześnie, to nie ma też takiego wymagania. Wynika to jasno np. z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 6 grudnia 2007 r., IV CSK 326/07 (niepubl.).

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

aw

jw