

Sygn. akt V CSK 686/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa M. D.

przeciwko A. Z.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 czerwca 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. akt I ACa [...],

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie pozwana wniosła skargę kasacyjną, a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania wskazała na występowanie na jej tle istotnego zagadnienia prawnego, które ma się sprowadzać do oceny, czy za przejaw rażącej niewdzięczności uzasadniającej odwołanie darowizny można uznać pomówienie darczyńcy przez obdarowanego w toku postępowania karnego, w ramach korzystania przez obdarowanego z prawa do obrony. Kwestia ta nie uzasadnia jednak przyjęcia skargi do rozpoznania. Przede wszystkim trzeba podkreślić, że uzasadnia przyjęcie skargi do rozpoznania występowanie na jej tle takiego zagadnienia prawnego, które ma charakter abstrakcyjny, uniwersalny - tymczasem ocena wystąpienia rażącej niewdzięczności ma zawsze charakter konkretny, sytuacyjny. Nie byłoby zatem nawet dopuszczalne i przesądzone orzeczenie przez Sąd, że konkretne zachowanie zawsze stanowi przejaw rażącej niewdzięczności. Co więcej, w tym przypadku nie występuje sugerowany przez skarżącą konflikt między prawem do obrony w postępowaniu karnym a dopuszczalnością pomawiania darczyńcy. O ile broniąc swoich interesów oskarżony może kłamać, o tyle musi się liczyć z cywilnoprawnymi konsekwencjami swoich działań - bycie oskarżonym nie oznacza objęcia immunitetem. Taką cywilnoprawną konsekwencją jest m.in. możliwość uznania, że doszło do naruszenia dóbr osobistych, czy też właśnie uznania dopuszczenia się rażącej niewdzięczności.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

aw

jw

