

Sygn. akt V CSK 683/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku Gminy C. - Prezydenta Miasta C.

przy uczestnictwie [...] Okręgowej Izby Aptekarskiej, M. S., R. S., B. T., J. T., A. X.,
G. X. i E. S.

o zniesienie współwłasności,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 czerwca 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestnika J. T.

od postanowienia Sądu Okręgowego w C.

z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt VI Ca [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie jeden z uczestników postępowania wniósł skargę kasacyjną. Skarga ta, po pierwsze, nie jest oczywiście uzasadniona - lektura zaskarżonego orzeczenia nie dowodzi oczywiście nieprawidłowego wyłożenia czy zastosowania prawa. Po drugie, mające stanowić istotne zagadnienie prawne pytanie dotyczy tego, czy dopuszczalne jest włączenie do materiału dowodowego sprawy dokonanego przez uczestnika postępowania ustalenia, jakie nieruchomości uwzględnił biegły przy wycenie nieruchomości, czy też stanowi to obejście art. 175 ust. 3 u.g.n. Kwestię tę wyjaśnił już Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 kwietnia 2012 r., II CSK 369/11 (niepubl.), wskazując *a limine*, że taka dokładna identyfikacja nieruchomości porównawczych jest zbędna - nie ma zatem znaczenia włączanie ich bądź niewłączanie do materiałów sprawy.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

aw

jw