

Sygn. akt V CSK 68/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku B. Ł.

przy uczestnictwie W. Ł., J. M., E. M., Skarbu Państwa-[...] Zarządu Gospodarki Wodnej w K. - Zarządu [...] z siedzibą w Ż., Gminy W., M. W., T. [...] S.A. w K. Oddział w B., Skarbu Państwa - Starosty Ż. i A. K.

o ustanowienie służebności drogi koniecznej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 października 2013 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki postępowania Gminy W.

od postanowienia Sądu Okręgowego w B.

z dnia 23 października 2012 r., sygn. akt II Ca [...], II Cz [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. oddala wniosek Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Uczestnik postępowania złożył skargę kasacyjną, w której wskazał na oczywistą zasadność skargi. Analiza zaskarżonego orzeczenia dowodzi, że nie doszło do oczywiście nieprawidłowej interpretacji prawa lub jego zastosowania. Sąd wybrał jeden z możliwych wariantów wytyczenia służebności drogi koniecznej, kierując się istotnymi względami. Można oczywiście polemizować, czy wybór ten był uzasadniony i trafny, natomiast dokonanie takiego wyboru nie naruszało prawa w sposób oczywisty. Zważyć bowiem należy, że wbrew twierdzeniu skarżącego, podział nieruchomości i wydzielenie działki, która mogłaby służyć za drogę konieczną, nastąpił wiele lat wcześniej i w chwili orzekania w tej sprawie działka ta była już samodzielną nieruchomością.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

Jeden z uczestników postępowania - Skarb Państwa reprezentowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa - złożył odpowiedź na skargę kasacyjną z wnioskiem o zasądzenie kosztów, w której jednak poparł skargę kasacyjną, nie ma zatem podstaw do uwzględnienia wspomnianego wniosku.

aw

jw