

Sygn. akt V CSK 672/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska

w sprawie z wniosku J. W. i K. W.
przy uczestnictwie T. S.A. w K.
o ustanowienie służebności przesyłu,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 23 czerwca 2016 r.,
wniosku uczestnika postępowania T. S.A. w K.
o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 6 maja 2016 r.,
sygn. akt V CSK 672/15

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Stosownie do art. 108 § 1 i 109 § 1 k.p.c., sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Przepisy te mają odpowiednie zastosowanie w postępowaniu kasacyjnym (art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c.), z tym że strona reprezentowana przez fachowego pełnomocnika ma obowiązek złożyć wniosek o przyznanie jej kosztów postępowania, pod rygorem wygaśnięcia uprawnienia do ich zażądania. Jeśli takiego wniosku nie złoży, Sąd nie ma obowiązku rozstrzygnięcia o należnych jej kosztach z urzędu.

Pełnomocnik uczestnika w odpowiedzi na skargę kasacyjną złożył wprawdzie wniosek o przyznanie mu kosztów postępowania, ale nie w powiązaniu z wnioskiem odnoszącym się do przedsądu i właściwego mu rozstrzygnięcia, lecz

w powiązaniu z wnioskiem, który byłby aktualny w razie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (w przypadku nieuwzględnienia wniosku o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania). Sąd Najwyższy dostrzegł tę okoliczność i w ostatnim akapicie uzasadnienia postanowienia z 6 maja 2016 r. wyjaśnił, z jakich przyczyn nie orzekł o kosztach postępowania ograniczonych do etapu przedsądu na rzecz uczestnika. Nie ma zatem żadnego powodu do uwzględnienia wniosku o uzupełnienie postanowienia z 6 maja 2016 r.

Z powyższych przyczyn orzeczono stosownie do art. 350 § 1 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c.

jw