

Sygn. akt V CSK 666/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa K. P.
przeciwko G. Sp. z o.o. w W.
o odszkodowanie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 11 czerwca 2015 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach
z dnia 12 czerwca 2014 r., sygn. akt V ACa 26/14,

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Powód złożył skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 12 czerwca 2014 r., w którym oddalono apelację powoda. Apelacja to została wniesiona od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 5 września 2013 r. (k. 424 akt sprawy).

W skardze kasacyjnej podnoszono naruszenie art. 415 k.c. w zw. z art. 416 k.c. i w zw. z art. 361 k.c. oraz art. 363 k.c. Skarżący wnosił o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania.

Motywuując wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania skarżący wywodził, że w rozpoznawanej sprawie o odszkodowanie występują istotne zagadnienia prawne sformułowane na s. 2-3 skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść uzasadnienia wyroków obu Sądów *meriti*, treść skargi kasacyjnej i zawartą w niej prawną motywację wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, Sąd Najwyższy stwierdził, że – wbrew stanowisku skarżącego powoda – w sprawie nie występują „istotne zagadnienia prawne” w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Skarżący eksponuje właściwie kwestię zasadności zgłoszonego deliktowego roszczenia odszkodowawczego przeciwko stronie pozwanej w okolicznościach przytoczonych w pkt. IV skargi (s. 2-3 skargi). Tymczasem Sąd Apelacyjny przekonywająco wyjaśnił powody braku takiego roszczenia, a zatem – legitymacji czynnej powoda. Chodziło o wykazanie odpowiedniego ciągu przelewów roszczenia odszkodowawczego od pierwotnie wymienionego właściciela gruntu.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.