

Sygn. akt V CSK 645/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa M. L.

przeciwko "A." Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

o uchylenie uchwały,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 22 kwietnia 2016 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [....]

z dnia 3 czerwca 2015 r., sygn. akt V ACa [...],

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie powód wniósł skargę kasacyjną, a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania wskazał na oczywistą zasadność skargi, występowanie na jej tle istotnego zagadnienia prawnego, a także potrzebę wykładni przepisów budzących wątpliwości w praktyce. Po pierwsze, skarga nie jest oczywiście uzasadniona. Wbrew twierdzeniom skarżącego nie można przyjąć, że Sąd I instancji nie rozpoznał istoty sprawy. Nie można też uznać naruszenia konstytucyjnego wymagania dwuinstancyjności postępowania – postępowanie dowodowe prowadził Sąd I instancji, a jego ocenę zawarł w uzasadnieniu. Po drugie, nie jest istotnym zagadnieniem prawnym odpowiedź na pytanie, kiedy istnieje kompletne orzeczenie Sądu przy orzekaniu w składzie jednoosobowym. Nie budzi bowiem wątpliwości, że orzeczenie wiąże od chwili ogłoszenia, co poprzedza jego podpisanie. Łączy się to z uznaniem przez Sąd jednoosobowo, jakie podstawowe motywy nim kierują co do kierunku orzeczenia. Natomiast prawo przewiduje odpowiedni czas na sporządzenie pełnego uzasadnienia. Wskazywana kwestia jest zatem jasna. Nie można też twierdzić, jak chce skarżący, co Sąd przed wydaniem wyroku rozważał, a czego nie – to wie przy składzie jednoosobowym sam sędzia, a przy składzie wieloosobowym objęte jest tajemnicą narady – wszelkie inne twierdzenia w tym przedmiocie to swobodne insynuacje, a rozważania zawarte w skardze mają charakter teoretyczny.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

