

Sygn. akt V CSK 637/17

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wojciech Katner

w sprawie z powództwa H.K.
przeciwko Skarbowi Państwa-Prezesowi Sądu Okręgowego
w C.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 maja 2018 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Okręgowego w C.
z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt VI Ca [...] /17,

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,
- 2) przyznaje adwokatowi K.S. od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w C. kwotę 1350,- (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt) złotych, powiększoną o należny podatek VAT z tytułu wynagrodzenia za udzielenie powodowi nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu.
- 3) zasądza od powoda na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 1350,- (jeden tysiąc pięćdziesiąt) złotych z tytułu częściowego zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 17 maja 2017 r. Sąd Okręgowy w C. oddalił apelację powoda H.K. od wyroku Sądu Rejonowego w C. z dnia 24 października 2016 r., którym oddalone zostało powództwo przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w C. o zapłatę zadośćuczynienia wynikającego z naruszenia jego dóbr osobistych w postanowieniu toczącego się postępowania sądowego. Sąd pierwszej instancji nie uznał potrzeby zastosowania art. 448 k.c. wskutek nie przyjęcia, aby powód doznał szkody niemajątkowej mogącej stanowić podstawę zadośćuczynienia. Uznał także brak spełnienia przesłanek odpowiedzialności Skarbu Państwa na podstawie art. 417 k.c.

Stanowisko to zostało zaaprobowane przez Sąd drugiej instancji, co do ustaleń faktycznych, oceny dowodów, zastosowanych przepisów oraz z uwzględnieniem zasad logiki i doświadczenia życiowego.

W skardze kasacyjnej powód zarzucił Sądowi Okręgowemu naruszenie zaskarżonym wyrokiem przepisów postępowania, tj. art. 227 w związku z art. 233 k.p.c. w zakresie nieprzeprowadzenia dowodu z dokumentacji medycznej powoda. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na skargę Skarb Państwa - Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej wniósł o odmowę przyjęcia skargi do rozpoznania, ewentualnie oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna nie mogła zostać przyjęta do rozpoznania ze względu na brak przesłanek określonych w art. 398⁹ § 1 k.p.c.

We wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania pełnomocnik powoda wskazał na istotne zagadnienie prawne, sprowadzające się do pytania o obowiązek sądu zweryfikowania przedstawionej opinii biegłego przez dopuszczenie dowodu z dokumentacji medycznej, na podstawie której powstała ta opinia i czy nie

przeprowadzenie takiego dowodu nie narusza zasady oceny dowodów na podstawie wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego.

Jednakże w bardzo krótkim uzasadnieniu skargi kasacyjnej nie znalazło się żadne uzasadnienie wniosku, a więc potrzeby wypowiedzenia się Sądu Najwyższego w przedstawionej kwestii na tle bogatego orzecznictwa Sądu Najwyższego i doktryny postępowania cywilnego w zakresie postępowania dowodowego. W uzasadnieniu wniosku nie znajduje się nic, co wskazywałoby na nowość postawionego zagadnienia, brak dotychczasowego orzecznictwa go dotyczącego, ewentualnie sprzeczności w tym orzecznictwie lub w głoszonych poglądach. Nie występuje zatem wymagany przez art. 398 § 2 k.p.c. profesjonalny wywód prawny, mimo że w orzecznictwie Sądu Najwyższego i w piśmiennictwie jest od dawna utrwalone i znane stanowisko odnośnie do wymagań stawianych wnioskowi o przyjęcie skargi kasacyjnej na podstawie art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.

Z tych względów należało na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. orzec jak w postanowieniu, rozstrzygając o kosztach postępowania na podstawie art. 98 w związku z art. 391 § 1, art. 102 i art. 398²¹ k.p.c., zasądzając od powoda - zwolnionego całkowicie od kosztów sądowych - częściowy zwrot kosztów dla strony pozwanej. Z kolei poziom merytoryczny skargi pozwolił na częściowe tylko wynagrodzenie ustanowionego z urzędu pełnomocnika powoda, któremu udzielona została nieopłacona pomoc prawna.

jw

ał