

Sygn. akt V CSK 629/17

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa H.K.

przeciwko J.J.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 kwietnia 2018 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda

od wyroku Sądu Apelacyjnego w K.

z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt V ACa [...] /16,

1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,

2) przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w K. adwokatowi M.F. tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu powodowi w postępowaniu kasacyjnym kwotę 1800 (tysiąc osiemset) złotych powiększoną o należny podatek od towarów i usług.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżący opiera wniosek o przyjęcie skargi na oczywistej zasadności wynikającej m.in. z popełnionych uchybień procesowych w postępowaniu o ochronę dóbr osobistych.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić. Jak wynika z uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia Sąd drugiej instancji uznał apelację powoda za niezasadną przyjmując, że użycie względem niego przez współoskarżonego w piśmie procesowym określenia „morderca” nie narusza dobrego imienia powoda, skoro został on prawomocnie skazany za usiłowanie zabójstwa. Nie sposób zgodzić się ze skarżącym, że w takim przypadku oczywiste jest naruszenie przez sąd art. 11 k.p.c., skoro sąd jest związany treścią prawomocnego wyroku skazującego, który nie dotyczył zabójstwa a jedynie jego usiłowania. Sąd wyraźnie wskazał, że brak było dowodów na przypisanie pozwanemu intencji do działania w celu naruszenia dobrego imienia powoda. Uwzględniono także niewielki krąg odbiorców pisma procesowego pozwanego, z którym styczność mieli tylko pracownicy sądu i służby więziennej oraz osoby zapoznające się z aktami sądowymi. W odniesieniu do tych osób zachodzi zaś obowiązek zachowania tajemnicy służbowej. Żadne pozostałe podstawy skargi kasacyjnej, mimo ich szczegółowej lektury, nie uzasadniają wniosku o oczywistej zasadności skargi.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

Pełnomocnikowi powoda z urzędu Sąd Najwyższy przyznał wynagrodzenie zgodnie z § 16 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 9 pkt 6 rozporządzenia

Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016 r., poz. 1714 ze zm.).

jw

ał