

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa „Z.” Sp. z o.o. Spółki komandytowej
w Z.

przeciwko J.Z. i „C.” Sp. z o.o. w Ż.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 28 maja 2020 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanego J.Ż.

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 28 marca 2019 r., sygn. akt V ACa [...],

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

**2. przyznaje radcy prawnemu B.K. od Skarbu Państwa - Sądu
Apelacyjnego w [...] kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) złotych
powiększoną o 23% podatku VAT tytułem wynagrodzenia za
udzielenie pozwanemu J.Z. z urzędu nieopłaconej pomocy
prawnej w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej

sprawie pozwany wniósł skargę kasacyjną, a dla uzasadnienia wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołał się na nieważność postępowania oraz występowanie na tle tej sprawy istotnego zagadnienia prawnego. Nieważność postępowania miałyby wynikać z pozbawienia pozwanego możliwości obrony jego praw, a to ze względu na nieuwzględnienie jego wniosku o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu. Zgodzić się trzeba, że w wyjątkowych sytuacjach, jak to wynika z orzecznictwa Sądu Najwyższego, oddalenie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu może prowadzić do pozbawienia możliwości swoich praw. Tak jednak nie było w okolicznościach tej sprawy. Pozwany, po pierwsze, aktywnie występował w tym postępowaniu i przygotowywał pisma procesowe. Po drugie, prowadził różną aktywność i działalność w czasie, gdy weksel poręczył. Nawet jeśli, jak podnosi w skardze kasacyjnej, zarzuty od nakazu zapłaty zostały dla niego przygotowane przez członka rodziny, to okoliczność ta nie mogła być znana sądowi decydującemu o ustanowieniu pełnomocnika z urzędu, a więc teraz nie może przemawiać za uznaniem na tej właśnie podstawie nieważności postępowania. Natomiast istotne zagadnienie prawne mające występować na tle tej sprawy i przemawiać za przyjęciem skargi do rozpoznania sprowadza się do oceny skutków wypełnienia weksla *in blanco* niezgodnie z treścią deklaracji wekslowej. Rzeczywiście, w dawniejszym orzecznictwie zdarzały się wypowiedzi, że prowadzi to do nieważności weksla. Jednakże najnowsze orzecznictwo, a także piśmiennictwo konsekwentnie stoją na stanowisku, że w takiej sytuacji jedynie pozwany ma możliwość podnoszenia zarzutów z powołania się na deklarację wekslową (tak np. Sąd Najwyższy w sprawach II CSK 368/17 i V CSK 519/15). Ponieważ zatem kwestia ta została już w wyjaśniona i dalej nie budzi wątpliwości, to nie ma potrzeby analizowania jej ponownie przez Sąd Najwyższy.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

jw