

Sygn. akt V CSK 604/18

POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa Skarbu Państwa - Prezydenta Miasta W.
przeciwko M. K., J. M., B. S., K. Z., J. F., D. W., J. W. i "I." Sp. z o.o. we W.,
o rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 czerwca 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej I. Spółka z o.o. we W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 13 czerwca 2018 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od pozwanej "I." Spółki z o.o. we W. na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 7500 (siedem tysięcy pięćset) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie jeden z użytkowników wniósł skargę kasacyjną, a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołał się na występowanie na tle tej sprawy dwóch istotnych zagadnień prawnych. Pierwsze ma dotyczyć tego, czy jest możliwe wszczęcie i prowadzenie sądowego postępowania w sprawie o rozwiązanie umowy ustanowienia użytkowania wieczystego, jeżeli wcześniej użytkownik wieczysty wszczął postępowanie administracyjne o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Jak trafnie wskazano w odpowiedzi na skargę kasacyjną, sam skarżący w treści skargi poddał odpowiedź na to zagadnienie: podał orzeczenia NSA, z których jednoznacznie, i trafnie, wynika pierwszeństwo postępowania sądowego o rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego. Wszczęcie takiego postępowania raczej tamuje postępowanie administracyjne o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Drugie istotne zagadnienie prawne w ocenie skarżącego dotyczy tego, czy właściciel przed wystąpieniem do sądu z wnioskiem o rozwiązanie umowy o ustanowienie użytkowania wieczystego ma obowiązek skorzystania ze środków dyscyplinujących użytkownika wieczystego z art. 63 u.g.n. Odpowiedź jest oczywista, bo już wykładnia językowa wskazanego przepisu dowodzi, że skorzystanie z tych środków jest fakultatywne. Zresztą żadne postępowanie wewnętrzne co do zasady nie może ograniczać prawa do sądu.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.