

Sygn. akt V CSK 598/19

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa M. D.

przeciwko Spółce Restrukturyzacji [...] S.A. w B.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 czerwca 2020 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powódki

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 31 maja 2019 r., sygn. akt I ACa (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżąca opiera wniosek o przyjęcie skargi na występowaniu istotnego zagadnienia prawnego. W świetle niezwykle skrótowo przedstawionego zagadnienia prawnego skarżąca wskazuje na potrzebę wyjaśnienia kwestii możliwości dochodzenia w ramach procesu o odszkodowanie za szkody górnicze także wyłożenia przez pozwaną środków niezbędnych do zabezpieczenia nieruchomości powódki narażonej na dalsze szkody.

Przedstawione zagadnienie nie spełnia wymagań stawianych takim zagadnieniom w orzecznictwie Sadu Najwyższego. Ogranicza się ono do jednozdaniowego stwierdzenia, bez dostatecznego umotywowania i uzasadnienia, dlaczego skarżący uznaje je za istotne z punktów widzenia systemu prawnego.

Wskazane zagadnienie nie może być także uznane za istotne. Jak wynika z ustaleń faktycznych przedmiotowej sprawy Sąd drugiej instancji oddalił powództwo skarżącej w części dotyczącej zobowiązania pozwanego do wyłożenia środków pieniężnych na zabezpieczenie nieruchomości uznając, że roszczenie takie na podstawie art. 152 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze może być dochodzone jedynie w postępowaniu zabezpieczającym. Wynika to z treści art. 152 ust. 3 tego przepisu i jest zgodne z dotychczasową praktyką i poglądami doktryny. Skarżąca w wywodach skargi nie wyjaśniła zaś dlaczego w jej ocenie odmienna interpretacja powinna być uznana za istotne zagadnienie prawne, które wymaga wypowiedzi Sadu Najwyższego.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).