

Sygn. akt V CSK 596/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku T. Sp. z o.o. w K.  
przy uczestnictwie M. [...] spółki jawnej w I.  
o zasiedzenie,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 czerwca 2019 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawczynie  
od postanowienia Sądu Okręgowego w K.  
z dnia 24 maja 2018 r., sygn. akt III Ca [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie wnioskodawca wniósł skargę kasacyjną, a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołał się na występowanie na jej tle istotnego zagadnienia prawnego. Dotyczy ono tego, czy w razie zmiany właścicieli nieruchomości służebnej, na której ma zostać ustanowiona służebność przesyłu, przebieg tej służebności ma być widoczny dla wszystkich kolejnych jej właścicieli i występujący o stwierdzenie nabycia tej służebności przez zasiedzenie ma tego dowodzić w odniesieniu do nich każdego z nich z osobna. Mimo liberalizacji w najnowszym orzecznictwie Sądu Najwyższego wymagania widoczności urządzeń, których ma dotyczyć służebność przesyłu, zmierzającej w kierunku tego, że właściciel nieruchomości ma jedynie mieć świadomość tego, choćby z map, że stosowne rury (przewody etc.) będą przez jego nieruchomość, jest jasne, że w drodze interpretacji nie należy eliminować całkowicie wymagania widoczności. W konsekwencji każdy właściciel nieruchomości musi mieć co najmniej świadomość tego, że przez jego nieruchomość takie urządzenia przebiegają - tylko dzięki temu spełniona jest funkcja wymagania widoczności, a mianowicie ostrzeżenie, że korzystający z danych urządzeń może wystąpić o stwierdzenie nabycia służebności. Należy zatem stwierdzić, że wskazane w skardze kasacyjnej istotne zagadnienie prawne w rzeczywistości żadnych wątpliwości nie budzi. Skarżący nie udowodnił również, aby kwestia ta prowadziła do rozbieżności w orzecznictwie, a nawet do broniennych odmiennych stanowisk w doktrynie.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

a

jw