

Sygn. akt V CSK 56/19

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Władysław Pawlak

w sprawie z wniosku E. K.
przy uczestnictwie T. S.A. z siedzibą w K.
o ustanowienie służebności przesyłu,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 2 lipca 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki
od postanowienia Sądu Okręgowego w W.
z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt II Ca (...),

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. oddala wniosek wnioskodawczyni o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w W. orzekając reformatoryjnie w częściowym uwzględnieniu apelacji uczestnika T. S.A. w K., zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w O. z dnia 9 sierpnia 2013 r. w ten sposób, że ustanowił na rzecz uczestnika służebność przesyłu - na nieruchomości położonej w Ś., składającej się z działek nr 746/2, 746/3 i 747, objętej księgą wieczystą nr (...) - polegającą na prawie do posadowienia ponad gruntem i na gruncie tej nieruchomości elementów napowietrznej linii elektroenergetycznej oznaczonej symbolem L - 206 20 kV oraz na prawie do utrzymywania tej linii elektroenergetycznej, a także prawie do jej eksploatacji, naprawy, konserwacji oraz dostępu w niezbędnym zakresie, w ramach obszaru i w zakresie wskazanym na

mapie stanowiącej załącznik do opinii uzupełniającej biegłego sądowego Z. T. z dnia 25 stycznia 2018 r.; zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawczynie E. K. kwotę 41 100 zł tytułem jednorazowego wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania za pierwszą instancję (pkt I), a w pozostałym zakresie apelację uczestnika oddalił (pkt. IV)

W skardze kasacyjnej uczestnik opisując zakres zaskarżenia wskazał na pkt I i IV i określając wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 32 000 zł domagał się jego uchylenia w pkt I oraz zmiany postanowienia Sądu Rejonowego poprzez ustanowienie na rzecz uczestnika służebność przesyłu - na nieruchomości położonej w Ś., składającej się z działek nr 746/2, 746/3 i 747, objętej księgą wieczystą nr (...), polegającą na prawie do posadowienia ponad gruntem i na gruncie tej nieruchomości elementów napowietrznej linii elektroenergetycznej oznaczonej symbolem L - 206 20 kV oraz na prawie do utrzymywania tej linii elektroenergetycznej, a także prawie do jej eksploatacji, naprawy, konserwacji oraz dostępu w niezbędnym zakresie, w ramach obszaru i w zakresie wskazanym na mapie stanowiącej załącznik do opinii uzupełniającej biegłego sądowego Z. T. z dnia 25 stycznia 2018 r. i zasądzenie od uczestnika na rzecz wnioskodawczynie E. K. kwoty 9 100 zł tytułem jednorazowego wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu.

Zarzucił naruszenie prawa materialnego, tj. art. 305⁴ k.c. przez jego błędną wykładnię, polegającą na zasądzeniu od uczestnika na rzecz wnioskodawczynie w ramach wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu składowej w postaci odszkodowania za spadek wartości nieruchomości w kwocie 32 000 zł w sytuacji, gdy wnioskodawczynie nabyła nieruchomość, na której ustanowiona jest służebność przesyłu z istniejącą już na niej infrastrukturą elektroenergetyczną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W przypadku gdy w sprawie o ustanowienie służebności przesyłu (art. 519¹ § 1 zd. pierwsze k.p.c.), przedmiotem zaskarżenia jest jedynie orzeczenie dotyczące wysokości wynagrodzenia związanego z ustanowieniem służebności, to o dopuszczalności skargi kasacyjnej w zakresie roszczenia pieniężnego, które może być dochodzone odrębnie na ogólnych zasadach, decyduje wartość

przedmiotu sporu związana z wysokością roszczenia pieniężnego, a zgodnie z art. 398² § 1 zd. pierwsze k.p.c., skarga kasacyjna jest niedopuszczalna w sprawach o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż pięćdziesiąt tysięcy złotych (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 sierpnia 2015 r., II CSK 4/15, nie publ.).

Analiza treści wniosku skargi kasacyjnej i jej zarzutu, w kontekście podanej w niej wartości przedmiotu zaskarżenia wskazuje, że w istocie uczestnik zakwestionował postanowienie Sądu Okręgowego jedynie w odniesieniu do roszczenia majątkowego pieniężnego w postaci wynagrodzenia za ustanowienie służebności, a nie także ustanowienia tego ograniczonego prawa rzeczowego, co przy wartości przedmiotu zaskarżenia w kwocie 32 000 zł, stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą wynagrodzenia zasądzoną a kwotą, która w ocenie uczestnika jest należna za ustanowienie służebności oznacza, iż skarga kasacyjna podlegała jako niedopuszczalna odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Wniosek pełnomocnika wnioskodawczyni o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego podlegał oddaleniu, gdyż pismo, w którym ten wniosek został zawarty nie spełnia wymogu przewidzianego w art. 132 § 1 k.p.c., bowiem w jego treści nie zostało zawarte oświadczenie o doręczeniu odpisu drugiej stronie albo o jego nadaniu przesyłką poleconą. Wprawdzie pełnomocnik w załącznikach powołał się na potwierdzenie nadania (k. 1131), ale po pierwsze, nie został faktycznie dołączony wskazany w załączniku dowód nadania odpowiedzi na skargę kasacyjną pełnomocnikowi uczestnika, a po wtóre, powołanie się w załącznikach na potwierdzenie nadania przesyłki pełnomocnikowi uczestnika nie może być zakwalifikowane jako oświadczenie w tej materii, skoro nie zostało podpisane.

jw