

Sygn. akt V CSK 558/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Karol Weitz

w sprawie z powództwa K. [...] Spółka komandytowa w K.
przeciwko T. K.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 kwietnia 2015 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 30 kwietnia 2014 r., sygn. akt V ACa [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania i
zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego T. K. 1.800 zł
(tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być wobec tego osiągnięty tylko przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

W niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 30 kwietnia 2014 r. Powód wskazał, że w sprawie mają występować istotne zagadnienia prawne, które dotyczą skutków prawnych jednostronnego oświadczenia woli pozwanego o uznaniu roszczenia i wykładni art. 228 pkt 2 k.s.h. w zakresie, w którym przepis ten wymaga uchwały wspólników dla postanowienia dotyczącego roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązaniu spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru. Przepis art. 228 pkt 2 k.s.h. ma też być wykładany rozbieżnie w orzecznictwie, wobec czego ma zachodzić potrzeba ujednolicenia jego wykładni przez Sąd Najwyższy. Wreszcie powód podniósł, że skarga jest oczywiście uzasadniona z uwagi na skutki prawne wspomnianego oświadczenia woli pozwanego o uznaniu roszczenia.

Nie można jednocześnie wskazać, że w sprawie istnieje istotne zagadnienie prawne oraz że skarga jest oczywiście uzasadniona z uwagi na sposób, w jaki – w ocenie skarżącego – zagadnienie to powinno być rozstrzygnięte. Albo jest tak, że dana kwestia stanowi istotne zagadnienie prawne, wobec czego skarga nie może z tego tytułu być oczywiście uzasadniona, albo tak, że istotne zagadnienie

prawne nie występuje, a błędna ocena pewnej prostej kwestii przez sąd drugiej instancji sprawia, iż skarga jest oczywiście uzasadniona.

W kontekście okoliczności sprawy wykładnia art. 228 pkt 2 k.s.h. ani nie jest źródłem istotnego zagadnienia prawnego, ani nie wymaga ujednolicenia. Judykatura wyjaśniła znaczenie uchwały wymaganej zgodnie z tym przepisem (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2012 r., I CSK 635/11, nie publ.). Nie zachodzi w niej też rozbieżność wskazywana przez powoda, gdyż powołane przezeń postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 9 lutego 2012 r. w sprawie VI ACz 195/12 (nie publ.) zapadło w innych okolicznościach. Co więcej, zarówno Sąd Najwyższy, jak i Sąd Apelacyjny w [...] zgodnie uznały, że brak uchwały, o której mowa w art. 228 pkt 2 k.s.h., nie wpływa na skuteczność czynności procesowych zmierzających do dochodzenia roszczenia o naprawienie szkody wyrządzonej spółce.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.