

Sygn. akt V CSK 542/18

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Karol Weitz (przewodniczący)

SSN Paweł Grzegorzcyk

SSN Anna Kozłowska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa (...)

przeciwko K. "P." S.A. w L.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 czerwca 2020 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 19 czerwca 2018 r., sygn. akt I ACa (...),

**przekazuje skargę kasacyjną do rozpoznania Sądowi
Najwyższemu Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 czerwca 2018 r. Sąd Apelacyjny w (...) oddalił apelację pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w L., zasądającego od pozwanej na rzecz każdego z powodów wyszczególnione w sentencji tego wyroku kwoty, z odsetkami ustawowymi i odsetkami za opóźnienie, tytułem wynagrodzenia za dziewiąty i dziesiąty rok stosowania przez pozwaną projektu wynalazczego, którego są współtwórcami.

Wyrok Sądu Apelacyjnego został zaskarżony przez pozwaną skargą kasacyjną wniesioną do Sądu Najwyższego Izby Cywilnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (jedn. tekst: Dz. U. z 2019 r., poz. 825 ze zm.) do właściwości Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego należą m.in. sprawy z zakresu prawa pracy, ubezpieczeń społecznych oraz sprawy o roszczenia twórców wynalazków o wynagrodzenie. Zwraca uwagę, że żądanie objęte tak pozwem jak i kwestionowanym rozstrzygnięciem dotyczy wynagrodzenia za stosowanie wynalazku, do którego prawo do uzyskania patentu przysługiwało pozwanej, jednakże z przyczyn leżących po jej stronie, decyzja o udzieleniu patentu wygasła. Zwraca też uwagę, że w tym stanie faktycznym stanowisko wyraził też Sąd Najwyższy, orzekając ze skargi kasacyjnej powoda M. P. w sprawie oznaczonej sygn. II PK 127/09.

W konsekwencji, skargę kasacyjną strony pozwanej należało przekazać do rozpoznania Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego.