

Sygn. akt V CSK 518/17

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z wniosku A.K.

przy uczestnictwie M.S., W.W. i B.S.

o stwierdzenie nabycia praw do spadku po Z.G.,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 marca 2018 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestników M.S. i B.S. od postanowienia Sądu Okręgowego w C.

z dnia 23 maja 2017 r., sygn. akt VI Ca [...] /17,

1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,

2) zasądza od M.S. i B.S. na rzecz A.K. kwoty po 98,50 (dziewięćdziesiąt osiem 50/100) zł, łącznie 197 (sto dziewięćdziesiąt siedem) zł oraz na rzecz W.W. kwoty po 98,50 zł (dziewięćdziesiąt osiem 50/100) zł, łącznie 197 (sto dziewięćdziesiąt siedem) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

W związku z wniesieniem przez uczestników B.S. i M.S. skargi kasacyjnej od postanowienia Sądu Okręgowego należy podnieść, co następuje:

Skarga kasacyjna jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia przysługującym od prawomocnych orzeczeń sądu drugiej instancji, służącym ochronie interesu publicznego przez zapewnienie jednolitości wykładni i stosowania prawa, wkład Sądu Najwyższego w rozwój jurysprudencji i prawa pozytywnego oraz eliminowanie z obrotu prawnego orzeczeń wydanych w postępowaniu nieważnym lub orzeczeń oczywiście niezgodnych z prawem. Taka konstrukcja i rola skargi kasacyjnej powoduje konieczność poddania jej kontroli wstępnej pod kątem spełniania kryteriów kwalifikujących do przedstawienia skargi Sądowi Najwyższemu w celu merytorycznego rozpoznania.

Stosownie do 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w razie wykazania przez stronę, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

We wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, uczestnicy powołali się na przyczyny kasacyjne z art. 398⁹ § 1 pkt 2 i 4 k.p.c.

Zgodnie z tym pierwszym przepisem przyczyną uzasadniającą wniosek jest potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów. Przez tę rozbieżność należy rozumieć brak zgodności rozstrzygnięć w sprawach o takich samych lub bardzo podobnych stanach faktycznych, w których mają zastosowanie te same przepisy, wykładane lub stosowane w sposób prowadzący do odmiennych – zróżnicowanych albo sprzecznych – orzeczeń albo decyzji procesowych. Skarżący powinien podać przykłady takich sprzecznych rozstrzygnięć, jednoznacznie wyłuszczyć nasuwające mu się wątpliwości związane z przepisami prawa znajdującymi zastosowanie w sprawie oraz uzasadnić te wahania. Powołanie się na oczywistą

zasadność skargi obligowało natomiast skarżących do wykazania kwalifikowanego naruszenia przepisów prawa materialnego lub procesowego, widocznego przy wykorzystaniu podstawowej wiedzy prawniczej i bez wnikania w szczegóły sprawy. Oczywista zasadność skargi występuje bowiem w sytuacji ewidentnego naruszenia prawa, którego stwierdzenie nie wymaga dokonywania pogłębionej analizy i studiowania akt sprawy (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 22 stycznia 2008 r., I UK 218/07, nie publ., z dnia 26 lutego 2008 r., II UK 317/07, nie publ., z dnia 9 maja 2008 r., II PK 11/08, nie publ., z dnia 21 maja 2008 r., nie publ., I UK 11/08, z dnia 9 czerwca 2008 r., II UK 38/08, nie publ.).

Skarga kasacyjna, mimo że zawiera wyodrębnioną część zawierającą wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania na podstawie art. 398⁹ § 1 pkt 2 i 4 k.p.c. z uzasadnieniem, nie spełnia przytoczonych wymagań w sposób wyżej opisany. Nie formułuje wątpliwości związanych z określonym przepisem prawa (żadnych w tym miejscu skargi skarżący nie wskazują), ani zauważonych rozbieżności w orzecznictwie. Nie podnosi także żadnych argumentów potwierdzających pogląd skarżących o istnienie widocznych *prima vista* wadliwości zaskarżonego postanowienia. Należy przy tym przypomnieć, że czym innym jest uzasadnienie podstaw kasacyjnych, a czym innym wykazanie za pomocą wyводу prawnego, że zachodzi przyczyna kasacyjna opisana we wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji. Sąd Najwyższy obciążył skarżących kosztami poniesionymi przez wnioskodawczynię A.K. i uczestniczkę W.W. w związku z wniesieniem przez nie odpowiedzi na skargę kasacyjną (art. 520 § 3 w zw. z art. 108 w zw. z art. 398²¹ k.p.c.).

aj

a.ł

