

Sygn. akt V CSK 497/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie z wniosku B. S.
przy uczestnictwie G. C.
o podział majątku dorobkowego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 marca 2015 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania
od postanowienia Sądu Okręgowego w O.
z dnia 11 marca 2014 r., sygn. akt II Ca [...],

- 1) odrzuca skargę kasacyjną**
- 2) obciąża strony poniesionymi przez nie kosztami postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w O. postanowieniem z dnia 11 marca 2014 r. oddalił apelację uczestnika od postanowienia Sądu Rejonowego w O. z dnia 13 lutego 2013 r. wydanego w sprawie o podział majątku dorobkowego wnioskodawczyni B.S. i uczestnika G.C.

Uczestnik w skardze kasacyjnej zawarł wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2014 r. Sąd Okręgowy w O. wniosek ten oddalił.

Przesyłka zawierająca postanowienie z dnia 13 czerwca 2014 r. o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych została wysłana do pełnomocnika uczestnika, z adnotacji na niej wynika, że została dwukrotnie awizowana (pierwszy raz w dniu 23 czerwca 2014 r., drugi raz w dniu 1 lipca 2014 r.), złożona w urzędzie pocztowym i zwrócona do nadawcy (w dniu 9 lipca 2014 r.), z uwagi na jej niepodjęcie w terminie przez adresata (k. 675). Na kopercie i dołączonym do niej formularzu odbioru znajdują się adnotacje doręczającego i właściwej placówki pocztowej operatora wymagane przez § 7 ust. 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 2 oraz § 10 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (jedn. tekst: Dz.U. z 2013 r., poz. 1350 ze zm.). Dowód taki stanowi potwierdzenie wykonania wskazanych w nim czynności i uzasadnia potraktowanie doręczenia zastępczego jako dokonanego prawidłowo. Niezgodność adnotacji z rzeczywistością, prowadząca do podważenia prawidłowości formalnej doręczenia zastępczego, decydującej o jego skuteczności musi być wykazana przez adresata. Póki to nie nastąpi, doręczenie należy traktować jako skuteczne. Informacja mailowa o nieotrzymaniu przez adresata zawiadomienia o złożeniu przesyłki w urzędzie pocztowym nie wystarczy, aby podważyć adnotacje doręczyciela i urzędu pocztowego operatora.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych tygodniowy termin do opłacenia skargi kasacyjnej biegł od doręczenia stronie postanowienia o oddaleniu wniosku dokonanego w sposób wskazany w art. 139 § 1

k.p.c. Jeżeli pismo sądowe nie zostało podjęte w awizowanym terminie, należy pozostawić je w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, przyjmując, że zostało doręczone w dniu, w którym upłynął termin do jego odbioru w oddawczym urzędzie pocztowym. Termin do dokonania czynności procesowej rozpoczyna w takim wypadku bieg po dniu, do którego zgodnie z zawiadomieniem doręczyciela przesyłka miała być odebrana. Tak określonym dniem doręczenia pełnomocnikowi uczestnika odpisu postanowienia o odmowie zwolnienia uczestnika od kosztów sądowych był 8 lipca 2014 r.

W dniu 16 lipca 2014 r. pełnomocnikowi uczestnika przekazano treść postanowienia o odmowie zwolnienia od kosztów sądowych drogą elektroniczną (675a, 675b), jednak ta nieprzewidziana w postępowaniu zwykłym forma doręczenia orzeczenia nie miała wpływu na bieg terminu do opłacenia skargi.

Skarżący uiścił opłatę od skargi kasacyjnej w dniu 18 lipca 2014 r., a więc już po upływie tygodniowego terminu do jej wpłacenia, liczonego od dnia 8 lipca 2014 r., co powoduje konieczność jej odrzucenia. Ponieważ nie uczynił tego Sąd drugiej instancji, o odrzuceniu skargi kasacyjnej orzekł Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z § 2 k.p.c.

Orzeczenie o kosztach postępowania kasacyjnego wynika z treści art. 398²¹, art. 391 § 1 w zw. z art. 13 § 2 oraz art. 520 § 1 k.p.c.