

Sygn. akt V CSK 489/17

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szulc

w sprawie z powództwa A.D.

przeciwko „G.” S.A.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 marca 2018 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda

od wyroku Sądu Apelacyjnego we W.

z dnia 31 maja 2017 r., sygn. akt I ACa [...]/17,

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 9 listopada 2016 r. sygn. I C [...] /12 Sąd Okręgowy we W. pozbawił w całości wykonalności tytuł wykonawczy - akt notarialny Rep. A[...], zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla W. z dnia 25 listopada 2009 r., sygn. XIV Co [...] /09. Pozwana zaskarżyła powyższy wyrok co do kwoty 93 818 zł i wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w zakresie kwoty 375 028 zł oraz oddalenie powództwa co do kwoty 93 818 zł. Sąd Apelacyjny we W. zmienił wyrok Sądu Okręgowego w punkcie pierwszym w ten sposób, że pozbawił tytuł wykonawczy wykonalności ponad kwotę 93 918 zł i rozstrzygnął o kosztach sądowych i kosztach procesu przed Sądem pierwszej i drugiej instancji. Powód zaskarżył skargą kasacyjną wyrok Sądu Apelacyjnego w całości wskazując jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 93 918 zł i wniósł o jego uchylenie w całości oraz orzeczenie co do istoty sprawy przez oddalenie apelacji pozwanej w całości ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przedmiotem zaskarżenia może być tylko orzeczenie istniejące obejmujące rozstrzygnięcie merytoryczne lub formalne, kończące postępowanie w sprawie.

Wydanie przez Sąd drugiej instancji orzeczenia reformatoryjnego uwzględniającego apelację pozwanej wymaga takiego sformułowania sentencji, by zawierała rozstrzygnięcie o oddaleniu powództwa w całości lub części. Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 16 maja 2013 r., II CSK 679/12 (nie publ.), wymogowi temu nie czyni zadość pośrednie wskazanie zakresu zmiany przez zastosowanie konstrukcji „obniża z kwoty do kwoty”. Stwierdzić trzeba, że nie czyni mu zadość również zmiana wyroku uwzględniającego powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości przez takie sformułowanie sentencji, którym Sąd drugiej instancji, wskutek apelacji pozwanej, pozbawia tytuł wykonawczy „ponad kwotę 93 918 zł” bez rozstrzygnięcia o oddalanej części powództwa. Sformułowanie „ponad kwotę” nie jest tożsame z oddaleniem powództwa co do tej kwoty, a jedynie orzeka

o uwzględnieniu powództwa ponad wymienioną kwotę, przy czym orzeczenie to dotyczy niezaskarżonej części wyroku Sądu pierwszej instancji, a więc orzeczenia prawomocnego. W rezultacie zaskarżony wyrok nie zawiera orzeczenia w części, w której powództwo nie zostało uwzględnione w zakresie kwoty 93 918 zł, wobec braku rozstrzygnięcia o oddaleniu powództwa w tym zakresie, a skarga została skierowana do nieistniejącego orzeczenia. Wadliwość wyroku nie została usunięta przez stronę przez wniesienie wniosku o uzupełnienie orzeczenia w tej części (art. 351 § 1 w zw. z 391 § 1 k.p.c.).

Skarga kasacyjna wniesiona od orzeczenia nieistniejącego jest niedopuszczalna z uwagi na brak substratu zaskarżenia i z tego względu podlega odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.

jw

a.ł.