

Sygn. akt V CSK 483/12

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wojciech Katner

w sprawie z powództwa E. Ś.
przeciwko Skarbowi Państwa - Prezydentowi Miasta K. i Wojewodzie [...]
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 września 2013 r.,
na skutek wniosku pełnomocnika powódki o sprostowanie postanowienia
Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2013 r., sygn. akt V CSK 483/12,

oddala wniosek.

Uzasadnienie

Ustanowiony przez Sąd Apelacyjny w [...] postanowieniem z dnia 4 czerwca 2012 r. (sygn. akt I ACa [...]) pełnomocnik z urzędu dla powódki w postępowaniu kasacyjnym, w osobie wskazanego przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w [...] radcy prawnego T. A., złożył wniosek o sprostowanie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2013 r. (sygn. akt V CSK 483/12), w którym zostało odmówione przyjęcie skargi kasacyjnej powódki do rozpoznania oraz przyznane wymienionemu pełnomocnikowi wynagrodzenie w wysokości 5400 złotych, powiększone o podatek VAT, z tytułu udzielenia pomocy prawnej z urzędu.

Wniosek dotyczy skreślenia w pkt 2 postanowienia, że wynagrodzenie jest powiększone o podatek VAT, co wnioskujący tłumaczy tym, że nie jest płatnikiem VAT. Okoliczności niepodlegania temu podatkowi radca prawny T. A. tłumaczy w piśmie z dnia 13 września 2012 r.

Wniosek podlega oddaleniu poprzez odmówienie sprostowania, które zgodnie z art. 350 § 1 w związku z art. 398²¹ i art. 391 § 1 oraz 360 k.p.c. może dotyczyć niedokładności, błędów pisarskich albo rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek. Taka sytuacja w sprawie nie zachodzi, ponieważ zgodnie z wnioskiem pełnomocnika w skardze kasacyjnej z dnia 12 września 2012 r. (pkt 2) w normalnym toku czynności zostały zasądzone koszty postępowania powiększone o podatek VAT, co wiąże się z ustanowieniem pełnomocnika z urzędu. To z kolei dotyczy statusu prawnego każdego adwokata lub radcy prawnego wykonującego swój zawód, zgodnie z ustawami ustrojowymi, odpowiednio go dotyczącymi. Jeśli w szczególnych okolicznościach radca prawny podatkowi VAT nie podlega, to nie przyjmie tego świadczenia jako nienależnego, wyjaśniając tego przyczynę. Nie jest to jednak powód do prostowania postanowienia sądowego.

aw

es