

Sygn. akt V CSK 464/12

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa P. F.

przeciwko R. F.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 25 października 2013 r.,

wniosków pełnomocnika powoda i pełnomocnika pozwanego, działających z urzędu

o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego

z dnia 11 lipca 2013 r., sygn. akt V CSK 464/12,

oddala oba wnioski.

UZASADNIENIE

1. Pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 lipca 2013 r. i stwierdził, że postanowienie to powinno zostać uzupełnione o przyznanie mu kosztów pomocy prawnej udzielonej pozwanemu w urzędzie w postępowaniu kasacyjnym.

W treści skargi kasacyjnej brak wyraźnego oświadczenia pełnomocnika pozwanego (radcy prawnego), że opłaty nie zostały zapłacone w całości lub w części, znajduje się natomiast ogólnie sformułowany wniosek, iż pełnomocnik domaga się „zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych” (pkt 3 skargi). Wniosek ten nie odpowiada jednak oświadczeniu przewidzianemu w § 16 rozporządzenia MS z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) (Dz. U. nr 163, poz. 1349 ze zm.). W tej sytuacji wniosek pełnomocnika pozwanego o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 lipca 2013 r. należało oddalić jako nieuzasadniony.

2. W odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwanego, sporządzoną przez pełnomocnika powoda ustanowionego z urzędu (z dnia 18 maja 2013 r., k. 1006 akt sprawy), sformułowano m.in. wniosek o „zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego udzielonego z urzędu w postępowaniu kasacyjnym według norm przepisanych” (pkt 3 odpowiedzi, k. 1006 akt sprawy). Taka treść wniosku nie odpowiada formule wymaganego od ustanowionego z urzędu adwokata oświadczenia, określonego w § 20 rozporządzenia MS z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. nr 163, poz. 1348 ze zm.). Oświadczenia takie złożone w odpowiednim piśmie procesowym przez profesjonalnego pełnomocnika nie wymagają żadnych dodatkowych dokumentów i potwierdzeń, powinno zatem zawierać treść przewidzianą w § 20 rozporządzenia z 2002 r. Nie wystarczy zatem ogólne powołanie się na „normy przepisane”, a nawet pośrednie uprawdopodobnienie faktycznie poniesionych już kosztów (np. przesyłek pocztowych). W tej sytuacji także wniosek pełnomocnika powoda podlega oddaleniu jako nieuzasadniony, nawet gdyby założyć,

że odpowiednie, prawnie skuteczne oświadczenie adwokata mogło także znaleźć się w odpowiedzi na skargę kasacyjną sporządzoną w maju 2013 r., a więc kilka miesięcy po wniesieniu skargi kasacyjnej w związku z włączeniem się adwokata powoda do postępowania kasacyjnego w marcu 2013 r.

aw

es