

Sygn. akt V CSK 463/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa H. [...] Sp. z o.o. w W.  
przeciwko Skarbowi Państwa-Dyrektorowi Izby Celnej w K.  
o zapłatę,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 lutego 2016 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej  
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]  
z dnia 22 kwietnia 2015 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2. zasądza od strony powodowej na rzecz Skarbu Państwa -  
Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 1800 (jeden tysiąc  
osiemset) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w  
postępowaniu kasacyjnym.**

### UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy, zgodnie z art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c., przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Z uzasadnienia wniosku skarżącej o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania zdaje się wynikać, że skarżąca wskazuje przesłankę oczywistej zasadności skargi kasacyjnej (art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.) odnosząc ją do, jak twierdzi,

wadliwej z punktu widzenia przepisów unijnych, dokonanej przez sąd orzekający, kwalifikacji prawnej zachowania funkcjonariuszy pozwanego.

Analiza uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie prowadzi jednak do konstatacji o wystąpieniu tej przesłanki. Ma ona miejsce wszak wówczas gdy naruszenie prawa w stopniu czyniącym rozstrzygnięcie bezprawnym jest widoczne od razu, przy wykorzystaniu podstawowej wiedzy prawniczej i bez potrzeby głębszej analizy okoliczności prawnych. Ocena czy przesłanka oczywistej zasadności skargi wystąpiła w okolicznościach sprawy niniejszej nie może być tymczasem dokonana przy wykorzystaniu wskazanych kryteriów. Ponadto skarżący pominął wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 marca 2015 r. P 4/14 przedstawiającego analizę ewentualnych naruszeń prawa do prawa unijnego.

Z tych względów Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398<sup>9</sup>§ 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z § 6 pkt 6 i § 13 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn.: Dz.U z 2013 r., poz. 489).

jw

[l.n]