

Sygn. akt V CSK 458/16

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Dariusz Zawistowski

w sprawie z powództwa A. W.

przeciwko Skarbowi Państwa - Dyrektorowi Izby Skarbowej w K.

i Prezesowi Sądu Okręgowego w C.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 stycznia 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 29 stycznia 2016 r., sygn. akt I ACa [...],

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania

**2. zasądza od powoda na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii
Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 3600 zł (trzy
tysiące sześćset) tytułem zwrotu kosztów postępowania
kasacyjnego**

3. przyznaje radcy prawnemu Z. O. od Skarbu

**Państwa - Sądu Apelacyjnego w [...] kwotę 3600 zł
(trzy tysiące sześćset), powiększoną o stawkę podatku VAT,
tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej
powodowi z urzędu w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z brzmieniem art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w następujących wypadkach:

- w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne
- istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecnictwie sądów
- zachodzi nieważność postępowania
- skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Skarga kasacyjna jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, którego rozpoznanie przez Sąd Najwyższy musi być uzasadnione względami o szczególnej doniosłości, wykraczającymi poza indywidualny interes skarżącego, a mającymi swoje źródło w interesie publicznym, w szczególności przez zapewnienie jednolitej wykładni i stosowania prawa.

Skarga kasacyjna strony powodowej od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 29 stycznia 2016 r. zawiera wniosek o jej przyjęcie do rozpoznania z powołaniem się na występowanie w sprawie istotnych zagadnień prawnych. Analiza wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienia prowadzi jednakże do stwierdzenia, że wskazana przez skarżącego podstawa przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania nie zachodzi. Brak jest także podstaw by przyjąć, że w sprawie miała miejsce nieważność postępowania.

Powoływanie się przez skarżącego na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego wymaga odpowiedniego sformułowania tego zagadnienia, wskazania przepisów prawa, na których tle zagadnienie się wyłoniło oraz przedstawienia argumentacji jurystycznej uzasadniającej możliwość rozbieżnych ocen prawnych oraz istotności tego zagadnienia. Rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego o znaczeniu uniwersalnym, musi mieć jednocześnie także znaczenie dla sposobu rozstrzygnięcia sprawy, w której zagadnienie powstało.

Argumentacja prawna powołana przez skarżącego w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, oraz przedmiot przedstawionych

zagadnień prawnych odnoszących się głównie do kwestii podniesienia zarzutu przedawnienia, w kontekście nadużycia prawa podmiotowego, nie pozwala zaś przyjąć, aby zagadnienia te mogły – z punktu widzenia okoliczności rozstrzyganej sprawy – być uznane za istotne zagadnienia prawne w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Poza tym problematyka zarzutu przedawnienia została dostatecznie wyjaśniona w dotychczasowej judykaturze Sądu Najwyższego (por. m.in. wyroki z dnia 8 grudnia 1999 r., II CKN 1009/99, z dnia 8 lipca 1998 r., III CKN 569/97, z dnia 16 listopada 2005 r., V CK 349/05, z dnia 14 listopada 1997 r., II CKN 451/97, z dnia 27 czerwca 2001 r., II CKN 604/00, z dnia 7 czerwca 2000 r., III CKN 522/99, z dnia 8 listopada 2002 r., III CKN 1115/00, z dnia 15 września 1999 r., III CKN 338/98, z dnia 11 maja 2007 r., I CSK 48/07, z dnia 12 września 2007 r., I CSK 213/07, z dnia 12 grudnia 2007 r., V CSK 334/07, z dnia 12 lutego 2009 r., III CSK 272/08, z dnia 13 marca 2009 r., II CSK 533/08, z dnia 20 maja 2009 r., I CSK 386/08, z dnia 17 lipca 2009 r., IV CSK 163/09, z dnia 24 września 2009 r., IV CSK 166/09, z dnia 24 września 2009 r., IV CSK 167/09, z dnia 24 września 2009 r., IV CSK 168/09, z dnia 16 grudnia 2009 r., I CSK 162/09, z dnia 6 maja 2010 r., II CSK 536/09, z dnia 25 listopada 2010 r., III CSK 16/10, z dnia 18 lutego 2011 r., I CSK 341/10, z dnia 14 grudnia 2011 r., I CSK 238/11, z dnia 10 kwietnia 2013 r., IV CSK 611/12, z dnia 11 lutego 2015 r., I CSK 8/14, z dnia 4 marca 2015 r., IV CSK 437/14, z dnia 29 kwietnia 2015 r., IV CSK 495/14, z dnia 6 stycznia 1999 r., II CKN 115/98, z dnia 24 maja 1999 r., II CKN 354/98, z dnia 25 września 1997 r., I CKU 107/97, z dnia 9 lutego 2000 r., III CKN 594/98, z dnia 12 sierpnia 1999 r., I CKN 437/99, z dnia 26 września 2001 r., V CKN 706/00, z dnia 29 października 1999 r., I CKN 172/98, z dnia 7 listopada 2003 r., V CK 399/02, z dnia 23 sierpnia 2001 r., II CKN 103/99, z dnia 2 kwietnia 1998 r., I CKN 587/97, z dnia 14 stycznia 2015 r., I CSK 12/14, z dnia 3 lipca 2015 r., IV CSK 595/14). Nie istnieje zaś potrzeba wykładni przepisów prawa ani nie występuje istotne zagadnienie prawne, jeżeli Sąd Najwyższy na ten temat wyraził już swój pogląd we wcześniejszym orzecznictwie, a nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę tego poglądu.

Z tych względów w przedmiocie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania orzeczono jak w treści postanowienia (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.

aj