

POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z wniosku T. - Sp. z o.o. w K.
przy uczestnictwie Gminy K. i K. w K.
o zasiedzenie służebności gruntowej o treści służebności przesyłu
względnie służebności przesyłu,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 września 2021 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania K. w K.
od postanowienia Sądu Okręgowego w K.
z dnia 26 lutego 2020 r., sygn. akt IV Ca (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Skarżąca oparła wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania na pierwszej spośród wymienionych przesłanek.

Przez istotne zagadnienie prawne, o którym mowa w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c., należy rozumieć problem o charakterze prawnym, powstały na tle konkretnego przepisu prawa, mający charakter rzeczywisty w tym znaczeniu, że jego rozwiązanie stwarza realne i poważne trudności. Problem ten musi mieć

charakter uniwersalny, co oznacza, że jego rozwiązanie powinno służyć rozstrzygnięciu innych, podobnych spraw. Chodzi przy tym o problem, którego wyjaśnienie jest konieczne dla rozstrzygnięcia danej sprawy, a więc pozostający w związku z podstawami skargi oraz z wiążącym Sąd Najwyższy, a ustalonym przez sąd drugiej instancji, stanem faktycznym sprawy (art. 398¹³ § 2 k.p.c.) i także w związku z podstawą prawną zaskarżonego wyroku (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 21 maja 2013 r., IV CSK 53/13 oraz z dnia 3 lutego 2012 r. I UK 271/11 - niepubl.). Konieczne jest przytoczenie argumentów prawnych, które prowadzą do rozbieżnych ocen. Skarżący powinien nie tylko wskazać przepis prawa (materialnego lub procesowego), którego dotyczy zagadnienie, ale także przedstawić pogłębioną argumentację prawną w celu wykazania, że zagadnienie jest istotne, a jego rozstrzygnięcie ma znaczenie dla merytorycznego rozstrzygnięcia w jego sprawie (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 23 sierpnia 2007 r., I UK 134/07 oraz z dnia 9 lutego 2011 r., III SK 41/10 - niepubl.).

Skarżąca wskazała na potrzebę rozstrzygnięcia następujących kwestii: „1. Czy przebudowa sieci ciepłowniczej polegająca na odcięciu i pozostawieniu w gruncie sieci dotychczasowych (dotychczasowych rur) i ułożenie nad nimi lub obok nich nowych sieci preizolowanych (nowych rur) przerywa bieg terminu zasiedzenia, i czy ma wpływ na ciągłość posiadania skoro przesył po tak dokonanej przebudowie odbywa się innym urządzeniem, które jest położone w innym miejscu niż dotychczasowe.

2. Czy wpisanie biegłego sądowego na listę biegłych sądowych w określonej dziedzinie determinuje zakres przedmiotowy wydawanych przez niego opinii. Czy wiedza specjalistyczna biegłego, o której ustawodawca wspomina w art. 278 § 1 k.p.c. winna być poparta zweryfikowanymi kwalifikacjami w postaci dyplomów ukończenia odpowiednich szkół, wystarczy jedynie, że biegły miał możliwość coś zaobserwować w swoim życiu, przy okazji uprawiania swojej profesji, by uznać, że w tym zakresie posiada wiedzę specjalistyczną i w jaki sposób (na podstawie jakich kryteriów) Sąd winien oceniać, czy biegły spełnia te warunki.

3. Jaki wpływ na żądanie wniosku o stwierdzenie nabycia służebności w drodze zasiedzenia ma opinia biegłego geodety, w której wskazuje on większy zakres służebności (większy obszar) niż wynika to z wniosku. Czy wniosek jest modyfikowany automatycznie czy też wnioskodawca winien go zmodyfikować sam?”

Przedstawione przez skarżącą pytania nie odzwierciedlają istotnych zagadnień prawnych, a związane są jedynie z wątpliwościami skarżącej.

Uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie zawiera argumentacji jurydycznej wskazującej na występowanie odmiennych ocen przedstawionego problemu oraz na to, że przepisy dotyczące tej kwestii nie doczekały się wykładni albo niejednolita wykładnia wywołuje rozbieżności w orzecznictwie w odniesieniu do identycznych lub podobnych stanów faktycznych. Skarżąca poza tym nie zaprezentowała stosownego wyводу prawnego i nie dokonała analizy orzecznictwa, z której wynikałyby jakiejkolwiek rozbieżności. Nie jest rolą Sądu Najwyższego domyślanie się lub poszukiwanie okoliczności, które uzasadniałyby przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt II UK 38/08, niepubl. i z dnia 14 grudnia 2004 r., sygn. akt II CZ 142/04, niepubl.).

Wobec powyższego nie można uznać, że przesłanka przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania została w sposób właściwy wykazana.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).