

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa R. P. i K. P.

przeciwko J. O.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 stycznia 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanego od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt I ACa [...],

1. odmawia przyjęcia skargi do rozpoznania;

2. zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 5400

(pięć tysięcy czterysta) zł tytułem zwrotu kosztów

postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Pozwany J. O. złożył skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 17 maja 2016 r., w którym oddalono apelację pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 29 grudnia 2015 r. Wyrokiem tym zasądzono od pozwanego na rzecz obojga powodów kwotę 126.750 zł z odsetkami. Kwota ta stanowiła cenę nabytej przez pozwanego prasy krawędziowej.

W skardze kasacyjnej pozwanego podniesiono zarzut naruszenia art. 535 § 1 k.c. poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że między stronami doszło do zawarcia umowy sprzedaży. Motywując wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, skarżący stwierdził, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona, bowiem zaskarżone orzeczenie w sposób oczywisty narusza przepisy prawa

materialnego, tj. art. 535 § 1 k.c. Dokonując błędnej wykładni tego przepisu, Sądy przyjęły, że pomiędzy stronami procesu doszło do umowy sprzedaży, a tymczasem strony nie ustaliły wszystkich essentialia negotii tej umowy (s. 2-3 skargi).

Skarżący wnosił o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości, a także o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Analizując treść uzasadnienia zaskarżonego wyroku, treść wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania, treść odpowiedzi na skargę, Sąd Najwyższy stwierdził, że złożona skarga kasacyjna, wbrew stanowisku skarżącego, nie spełnia przesłanki jej przyjęcia określonej w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. Nie można bowiem twierdzić, że skarga taka jest oczywiście uzasadniona. Skarżący wywodzi, że zaskarżone postanowienie „w sposób oczywisty narusza przepisy prawa materialnego, tj. art. 535 § 1 k.c.”, a tymczasem Sądy meriti ustaliły, że między stronami procesu doszło do skutecznego zawarcia umowy sprzedaży hydraulicznej prasy krawędziowej typu [...]. Taką ocenę Sądy oparły o szerokie ustalenia faktyczne dotyczące przede wszystkim odpowiednich przejawów zachowania się obu stron w toku zawierania umowy sprzedaży, w tym też samego pozwanego (złożenie zamówienia w nawiązaniu do oferty powodów, określenie ceny, deklaracji odbioru urządzenia; (s. 11 uzasadnienia zaskarżonego wyroku, art. 60 k.c.). Sąd Apelacyjny nie dokonał zatem błędnej wykładni przepisu prawa materialnego (art. 535 k.c.), ale – po analizie materiału dowodowego – doszedł do wniosku, że strony zawarły skuteczną umowę sprzedaży wspomnianego urządzenia ze wszystkimi skutkami stąd wynikającymi.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono stosownie do postanowień art. 98 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. i § § 2, 10 ust. 2 rozporządzenia MS z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804).

