

Sygn. akt V CSK 443/12

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek (przewodniczący)

SSN Wojciech Katner (sprawozdawca)

SSN Marian Kocon

Protokolant Ewa Zawisza

w sprawie z powództwa M. Sp. z o.o. z siedzibą w B.
przeciwko P. M.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na rozprawie w Izbie Cywilnej w dniu 9 października 2013 r.,

skargi kasacyjnej pozwanego

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 12 kwietnia 2012 r., sygn. akt [...],

1. umarza postępowanie kasacyjne,

2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3600,- (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego,

3. nakazuje zwrócić pozwanemu kwotę 24 638 (dwadzieścia cztery tysiące sześćset trzydzieści osiem) złotych tytułem połowy opłaty sądowej od skargi kasacyjnej.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2012 r. Sąd Apelacyjny w [...] oddalił apelację pozwanego P. M. od wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie z powództwa M. Spółki z o.o. z siedzibą w B. o zapłatę 985 492 złotych z odsetkami i kosztami procesu. Sąd pierwszej instancji zasądził od pozwanego na rzecz powoda 985 491,60 złotych z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 1 czerwca 2010 r. do dnia zapłaty oraz 56 492 złotych kosztów postępowania, uchylając nakaz zapłaty wydany w tej sprawie z dnia 3 października 2010 r., które to uchylenie nakazu zapłaty znalazło się w postaci sprostowania wyroku Sądu pierwszej instancji w wyroku Sądu Apelacyjnego. Podstawą prawną rozstrzygnięcia był art. 293 k.s.h.

W skardze kasacyjnej pozwany zarzucił zaskarżonemu wyrokowi naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 228 pkt 2 w związku z art. 17 § 1 i 2 k.s.h. poprzez ich błędną wykładnię i uznanie za prawidłowe dochodzenie roszczeń wobec pozwanego, podczas gdy nie została uprzednio w odpowiednim czasie podjęta uchwała zgromadzenia wspólników powodowej Spółki; art. 32 ust. 1 Konstytucji poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i nierówne traktowanie stron w toczącym się postępowaniu w odniesieniu do prekluzji dowodowej; art. 293 k.s.h. poprzez jego zastosowanie w sytuacji braku przesłanek; art. 6 k.c. poprzez niewłaściwe zastosowanie i naruszenie reguły ciężaru dowodu; art. 5 k.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie. Naruszenie przepisów postępowania dotyczyło art. 224 § 1 w związku z art. 227, art. 217 § 1, art. 232, art. 130 § 1 i art. 5 k.p.c. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania, ewentualnie oddalenie powództwa z zasądzeniem kosztów.

Powód wniósł o oddalenie skargi kasacyjnej i zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W dniu 3 października 2013 r. do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo pełnomocnika pozwanego z dnia 27 września 2013 r., w którym cofnął on w imieniu swojego mocodawcy skargę kasacyjną i wniósł o orzeczenie zwrotu należnej w tym wypadku części opłaty od skargi kasacyjnej.

Sąd Najwyższy uwzględniając wniosek pozwanego, na podstawie art. 391 § 2 w związku z art. 398²¹ k.p.c. umorzył postępowanie wszczęte wniesieniem skargi oraz orzekł o kosztach postępowania na podstawie art. 98 w związku z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. oraz nakazał zwrócić pozwanemu połowę uiszczonej kwoty opłaty sądowej od skargi kasacyjnej na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (jedn. tekst Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.).

es

[aw]