

Sygn. akt V CSK 437/20

POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Krajewski

w sprawie z urzędu

przy uczestnictwie Gminy W. , M. K., T. K.,

M. P. i A. P.

o ujawnienie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności
w księgach wieczystych nr (...), (...) oraz (...),

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 sierpnia 2021 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania M. P.

od postanowienia Sądu Okręgowego w W.

z dnia 30 kwietnia 2020 r., sygn. akt II Ca (...),

1) odrzuca skargę kasacyjną,

**2) zasądza od M. P. na rzecz M. K. i T. K. kwoty po 120 (sto
dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 30 kwietnia 2020 r. Sąd Okręgowy w W. częściowo zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w W. z 7 listopada 2019 r. (pkt I), oddalił apelację M. K. i T. K. w pozostałym zakresie (pkt II) oraz oddalił wniosek uczestnika M. P. o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego (pkt III).

W skardze kasacyjnej uczestnik M. P. zaskarżył postanowienie Sądu Okręgowego co do pkt I i III. Jednocześnie uczestnik wniósł o uchylenie

zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w W. do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi uczestnicy M. K. i T. K. wniesli o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania i zasądzenie od skarżącego na swoją rzecz kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie, czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3).

Bezwzględny wymogi jest, aby zakres zaskarżenia i wnioski o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, przy czym brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (zob. m.in. postanowienia SN: z 12 października 2007 r., V CSK 309/07, OSNC-ZD 2008, nr C, poz. 81; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13; z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16; z 14 sierpnia 2020 r., I CSK 107/20; z 10 lutego 2021 r., II CSKP 51/21). W niniejszej sprawie istnieje wyraźna rozbieżność między zakresem zaskarżenia postanowienia w części a żądaniem jego uchylenia w całości.

Z tych względów skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.

O kosztach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c. Kwota zwrotu kosztów jest równa wynagrodzeniu adwokata wynikającemu z § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 5 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

ke