

Sygn. akt V CSK 423/18

POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Grzegorzczak

w sprawie z powództwa J. [...] z siedzibą w B. (Francja)
przeciwko T. K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 9 sierpnia 2019 r.,

wniosku T. K. o wydanie zaświadczenia europejskiego
tytułu egzekucyjnego

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Pozwany T. K. wniósł o wydanie zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego postanowieniu z dnia 15 marca 2019 r., którym Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej powódki J. [...] z siedzibą w B. (Francja) w sprawie przeciwko pozwanemu, zasądzając od powódki na rzecz pozwanego kwotę 4050 zł tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 795¹ § 1 k.p.c., jeżeli tytuł egzekucyjny w postaci orzeczenia sądu lub ugody zawartej przed sądem lub zatwierdzonej przez sąd spełnia warunki określone w przepisach rozporządzenia (WE) nr 805/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie utworzenia Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego dla roszczeń bezspornych (Dz. Urz. UE L 143, s. 15 ze zm., dalej - „rozporządzenie nr 805/2004”), sąd, który wydał orzeczenie albo przed którym została zawarta ugoda lub który zatwierdził ugodę, na wniosek wierzyciela wydaje zaświadczenie europejskiego tytułu egzekucyjnego. Tytułem egzekucyjnym w postaci orzeczenia sądu może być również orzeczenie wydane przez Sąd Najwyższy, jeżeli ze względu na swoją treść nadaje się ono do egzekucji. Sądem właściwym do wydania zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego jest wtedy Sąd Najwyższy (art. 795¹ k.p.c. w związku z art. 6 ust. 1 i art. 4 pkt 6 rozporządzenia nr 805/2004).

Postanowienie w przedmiocie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania jest tytułem egzekucyjnym tylko w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, toteż - mimo że wnioskiem objęto całe postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 2019 r. - wydanie zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego mogło być rozpatrywane tylko co do tej jego części, w której zasądzono na rzecz pozwanego koszty postępowania kasacyjnego.

Z przepisu art. 795¹ § 1 k.p.c. wynika, że wydanie zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego powinno być poprzedzone badaniem, czy przedstawione przez wierzyciela orzeczenie spełnia warunki przewidziane w prawie unijnym. Badanie to następuje w postępowaniu, do którego przeprowadzenia - jeżeli zaświadczenie ma zostać wydane względem orzeczenia

wydanego przez Sąd Najwyższy - właściwy jest Sąd Najwyższy. Postępowanie to ma charakter jednostronny, toczy się bez udziału dłużnika (*ex parte*) i kończy się wydaniem postanowienia w przedmiocie wniosku (arg. ex art. 795² k.p.c.), które - w razie uwzględnienia wniosku - stanowi podstawę sporządzenia zaświadczenia zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia nr 805/2004 i opatrzenia go podpisem przez sędziego.

Kontrola realizowana w postępowaniu w przedmiocie wydania zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego dotyczy w szczególności wymagania, by orzeczenie zostało wydane w granicach czasowego i przedmiotowego zakresu zastosowania rozporządzenia nr 805/2004 (art. 33 i art. 2 rozporządzenia nr 805/2004), w sprawie roszczenia bezspornego w rozumieniu art. 3 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 2) rozporządzenia nr 805/2004, a także spełniało pozostałe przesłanki określone w art. 6 ust. 1 lit. a) - d) rozporządzenia nr 805/2004. W przypadku, w którym zaświadczenie europejskiego tytułu egzekucyjnego dotyczyć ma rozstrzygnięcia co do kosztów postępowania, istotne znaczenie ma również art. 7 rozporządzenia nr 805/2004, według którego, gdy orzeczenie sądu zawiera wykonalne rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów związanych z postępowaniem sądowym, zaświadczenie należy wydać także w odniesieniu do kosztów, chyba że dłużnik wyraźnie sprzeciwił się obowiązкови poniesienia tych kosztów w toku postępowania sądowego, zgodnie z prawem procesowym państwa wydania.

Zawarte w art. 7 rozporządzenia nr 805/2004 sformułowanie „także w odniesieniu do kosztów” stało się przyczyną kontrowersji co do tego, czy warunki wydania zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego względem rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania należy oceniać odrębnie, czy też wydanie zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego co do kosztów postępowania jest dopuszczalne wtedy, gdy warunki te spełnia rozstrzygnięcie co do *meritum* sprawy. W wyroku z dnia 14 grudnia 2017 r., C-66/17, *Grzegorz Chudaś i Irena Chudaś przeciwko DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft AG*, ECLI:EU:C:2017:972, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej przyjął, akcentując niedopuszczalność wydania zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego w oderwaniu od orzeczenia

co do żądania głównego, że zaświadczenie to nie może zostać wydane co do rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów, zawartego w orzeczeniu, które nie dotyczy roszczenia bezspornego w rozumieniu rozporządzenia nr 805/2004. Trybunał podkreślił, że w świetle art. 7 rozporządzenia nr 805/2004 rozstrzygnięciu co do kosztów związanych z postępowaniem sądowym nie można przyznawać autonomicznego charakteru, zaś użycie w rozważanym przepisie słowa „także” oznacza, że decyzji w przedmiocie kosztów nadaje się zaświadczenie europejskiego tytułu egzekucyjnego tylko wtedy, gdy orzeczenie główne dotyczy roszczenia bezspornego.

Odnosząc to stanowisko do okoliczności sprawy, należało zważyć, że zarówno zaskarżony skargą kasacyjną wyrok Sądu Okręgowego w L. z dnia 14 lipca 2017 r., jak i postanowienie Sądu Najwyższego, którego elementem było orzeczenie o kosztach postępowania, nie obejmowały roszczenia bezspornego w rozumieniu art. 3 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 2) rozporządzenia nr 805/2004. Sąd drugiej instancji zmienił bowiem zaskarżony apelacją wyrok w ten sposób, że oddalił powództwo, natomiast Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej od tego wyroku. Wniosek pozwanego nie zasługiwał w tym stanie rzeczy na uwzględnienie, niezależnie od oceny innych merytorycznych przesłanek wydania zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

jw

I.n