

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Grela

w sprawie z wniosku J. M.  
przy uczestnictwie T. S.A. z siedzibą w K.  
o ustanowienie służebności przesyłu,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 grudnia 2019 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej uczestnika  
od postanowienia Sądu Okręgowego w B.  
z dnia 22 stycznia 2019 r., sygn. akt II Ca (...),

**odrzuca skargę kasacyjną.**

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z 11 września 2018 roku Sąd Rejonowy w Ż. ustanowił na rzecz uczestnika T. Spółka Akcyjna z siedzibą w K. służebność przesyłu obciążającą nieruchomości położone w M., szczegółowo opisane w punkcie pierwszym postanowienia oraz zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 3.377 zł tytułem wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu.

Postanowieniem z 22 stycznia 2019 r. Sąd Okręgowy w B. na skutek apelacji wnioskodawcy, zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wskazaną tam kwotę 3.377 zł podwyższył do kwoty 36.054 zł.

W skardze kasacyjnej uczestnik jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania wskazał na przesłanki przedsądu przewidziane w art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 2 i 4 k.p.c.

Uczestnik wskazał wartość przedmiotu zaskarżenia w skardze kasacyjnej na kwotę 32.677 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna jest niedopuszczalna z uwagi na podaną wartość przedmiotu zaskarżenia (art. 398<sup>2</sup> § 1 k.p.c.).

W przypadku gdy w sprawie o ustanowienie służebności przesyłu (art. 519<sup>1</sup> § 1 k.p.c.), przedmiotem zaskarżenia jest jedynie orzeczenie dotyczące wysokości wynagrodzenia związanego z ustanowieniem służebności, to o dopuszczalności skargi kasacyjnej w zakresie roszczenia pieniężnego, które może być dochodzone odrębnie na ogólnych zasadach, decyduje wartość przedmiotu sporu związana z wysokością roszczenia pieniężnego, a zgodnie z art. 398<sup>2</sup> § 1 zd. pierwsze k.p.c., skarga kasacyjna jest niedopuszczalna w sprawach o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż pięćdziesiąt tysięcy złotych (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z 12 sierpnia 2015 r., II CSK 4/15, niepubl. i z 2 lipca 2019 r., V CSK 56/19).

Uczestnik zakwestionował postanowienie Sądu Okręgowego jedynie w odniesieniu do roszczenia majątkowego pieniężnego w postaci wynagrodzenia za ustanowienie służebności, a nie także ustanowienia tego ograniczonego prawa rzeczowego, co przy wartości przedmiotu zaskarżenia w kwocie 32 677 zł, stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą wynagrodzenia zasądzoną a kwotą, która w ocenie uczestnika jest należna za ustanowienie służebności oznacza, że skarga kasacyjna podlegała, jako niedopuszczalna odrzuceniu na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.