

Sygn. akt V CSK 363/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa C. L.

przeciwko Zespołowi Opieki Zdrowotnej w N.

z udziałem interwenienta ubocznego P. [...] S.A. w W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 marca 2014 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 13 lutego 2013 r., sygn. akt I ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Według art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Przepis ten pozostaje w zgodzie z zaleceniami Rady Europy zezwalającymi na wprowadzanie środków ograniczających dostęp do sądu najwyższego szczebla.

Strona pozwana uzasadniła wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania występowaniem w sprawie istotnych zagadnień prawnych:

a) czy sąd drugiej instancji może bez naruszenia prawa strony pozwanej do obrony swych praw pominąć zaofiarowane przez tę stronę dowody obejmujące wiedzę specjalną i wydać wyrok oparty jedynie na opinii biegłego, kwestionowanej przez stronę pozwaną,

b) czy sąd mógł z urzędu sprostować oznaczenie strony pozwanej błędnie określonej przez powoda,

c) czy sąd drugiej instancji dostrzegając naruszenie art. 217 § 1 oraz art. 224 § 1 k.p.c. może pominąć zaistniałe uchybienia bez ryzyka naruszenia zasad sprawiedliwego procesu i prawdy materialnej.

Tak umotywowany wniosek strony pozwanej nie zasługuje na uwzględnienie.

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ §1 pkt 1 k.p.c. jest objęte podstawami kasacyjnymi, doniosłe z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy zagadnienie nierozwiązane dotąd w orzecznictwie, którego wyjaśnienie może się przyczynić do rozwoju prawa. Wniosek strony pozwanej nie odpowiada tym wymaganiom. Zagadnienie trzecie (c) ma w istocie postać pytania retorycznego. Sprowadzając zaś problem poruszony w zagadnieniu pierwszym (a) do rzeczywistego wymiaru, należy wyjaśnić, iż nieuwzględnienie wniosku strony o dopuszczenie dowodu z kolejnej opinii biegłego może co najwyżej stanowić - jakkolwiek oczywiście nie musi - uchybienie procesowe, mogące mieć istotny wpływ na wynik sprawy, brak natomiast podstaw do uznania go za przyczynę pozbawienia

strony możliwości obrony swych praw ze skutkiem w postaci nieważności postępowania, ponieważ nieważność postępowania z powodu pozbawienia strony możliwości obrony swych praw zachodzi tylko wtedy, gdy strona na skutek naruszenia przepisów postępowania przez sąd lub przeciwnika w sporze nie mogła brać udziału w postępowaniu sądowym lub jego istotnej części. Z kolei co się tyczy drugiego zagadnienia (b), to sąd jest nie tylko uprawniony, ale i zobowiązany do usunięcia usterki w oznaczeniu strony.

Z tych względów Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej strony pozwanej.

jw